

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA BIAŁYSTOK**

z dnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani E.M. na Prezydenta Miasta Białegostoku.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735¹⁾) oraz § 72 ust. 1 Regulaminu Rady Miasta Białystok, stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Miasta Białegostoku, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXXII/221/96 Rady Miejskiej w Białymstoku z dnia 5 lutego 1996 r. w sprawie ustalenia Statutu Miasta Białegostoku (Dz. Urz. Województwa Podlaskiego z 2019 r. poz. 3646) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się bezzasadną skargę Pani E.M. z dnia 24 maja 2021 r. na Prezydenta Miasta Białegostoku w związku ze złożonym wnioskiem dotyczącym podziału działki.

§ 2. Przyjmuje się projekt odpowiedzi na skargę, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Łukasz Prokorym

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 1491.

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miasta Białystok
z dnia 2021 r.

Białystok, września 2021 r.

BRM.1510.2.2021

Pani
E.M.
15-570 Białystok

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 19 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Rada Miasta Białystok na sesji w dniu 20 września 2021 r. rozpatrzyła Pani skargę w związku ze złożonym wnioskiem dotyczącym podziału działki.

Rada Miasta Białystok po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w przedmiotowej sprawie postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

UZASADNIENIE

Rada Miasta Białystok rozpatrzyła Pani skargę w związku ze złożonym wnioskiem dotyczącym podziału działki – na podstawie dokumentacji przekazanej przez:

- 1) Prezydenta Miasta Białegostoku, wpłynęła dnia 19 maja 2021 r,
- 2) bezpośrednio do Rady Miasta Białystok dnia 26 maja 2021 r,
- 3) Wojewodę Podlaskiego, wpłynęła dnia 26 maja 2021 r. i 10 czerwca 2021 r.

W toku rozpatrywania skargi i badania powyższej sprawy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że postępowanie podziałowe dotyczące działki nr 719 o pow. 0,1159 ha w obrębie 21 (Dojlidy) z Pani wniosku prowadzone było przez Departament Urbanistyki Urzędu Miejskiego w Białymstoku. Po analizie złożonego wniosku, w dniu 5 maja br., wezwano Panią do uzupełnienia braków formalnych na podstawie art. 97 ust. 1a pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 1990) oraz art. 64 § 2 w zw. z art. 76 a § 2 Kpa poprzez doręczenie wypisu z rejestru gruntów i mapy ewidencyjnej wnioskowanej działki. Obowiązek dołączenia do wniosku ww. dokumentów wynika wprost z art. 97 ust. 1a pkt 2 ustawy o gospodarce

nieruchomościami. Wezwanie zgodnie z art. 64 § 2 Kpa zawierało pouczenie, że nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Wbrew Pani twierdzeniom art. 77 § 4 Kpa o treści „*Fakty powszechnie znane oraz fakty znane organowi z urzędu nie wymagają dowodu. Fakty znane organowi z urzędu należy zakomunikować stronie.*” nie ma tu zastosowania, bowiem ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2020 r. poz. 2052) stanowi *lex specialis* w stosunku do ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. To właśnie art. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego reguluje sprawy ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie z tą ustawą dokumenty są wydawane w określonym trybie i odpłatnie na wniosek wnioskodawcy na podstawie Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2019 r. poz. 393).

Poinformowano Panią również o konieczności zmiany wstępnego projektu podziału w zakresie wydzielonego dojazdu do nowo wydzielonej działki budowlanej, którego szerokość powinna wynosić 5 m. Jako podstawę prawną podano wymogi § 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1065) cyt. „dopuszcza się zastosowanie dojścia i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo - jezdnego pod warunkiem, że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”.

Wyjaśniano także, że za dostęp do drogi publicznej można uznać również ustanowienie dla nowo wydzielonej działki służebności drogowej przez działkę sąsiednią, jeżeli nie ma możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem tak, aby spełnić warunek odnośnie wymaganej szerokości 5 m, wskazując jej proponowany przebieg na wstępnym projekcie podziału.

Złożyła Pani zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku. W dniu 14 czerwca 2021 r. SKO wydało postanowienie, w którym stwierdziło niedopuszczalność odwołania. W uzasadnieniu postanowienia wyjaśniono, że jeżeli strona kwestionuje prawidłowość wezwania do usunięcia braków lub prawidłowość pouczenia o skutkach nieuzupełnienia braków formalnych wniosku, czyli uważa, że organ prowadzący postępowanie pozostawia podanie bez rozpoznania, mimo że nie zachodzą przesłanki warunkujące podjęcie tej czynności materialno – technicznej, to może kwestionować sposób zakończenia postępowania poprzez wniesienie skargi na bezczynność organu.

Przedłożona odpowiedź oraz informacje przekazane przez Prezydenta Miasta Białegostoku są wyczerpujące, spójne i wiarygodne, dlatego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie znalazła przesłanek do uznania skargi za zasadną.

Mając powyższe na uwadze Rada Miasta Białystok postanowiła jak w sentencji.

Pouczenie: zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.