

ORNI-11.152.13.2016

*p.k. m. Karpieski* 08.09.2016  
*2016.09.07*

SEKRETARIAT  
PREZYDENTA MIASTA BIAŁEGOSTOKU  
DNIA 2016 -09- 07

Białystok, dnia 08 września 2016 r.

*CK*  
ORNI  
08.09.2016  
*Karpieski*

URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I NADZORCZY  
Dn. 08.09.2016  
WPLYNEŁO  
Nr rej. .... zalicz. ....

WPLYNEŁO  
URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
Kancelaria Ogólna (13)  
Dnia 2016 -09- 06  
Załączniki szt. 1  
Nr rejestru (5) 23980/16

Prezydent Miasta Białegostoku  
Tadeusz Truskolaski  
Urząd Miejski w Białymstoku  
Departament Dróg i Inwestycji Miejskich  
Ul. Składowa 11, 15-399 Białystok

Szanowny Panie Prezydencie,

Niniejszym, w imieniu własnym jak i osób popierających niniejszą petycję, zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie kroków zmierzających do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 21 marca 2016 r. znak sprawy WOOŚ-II.4210.10.2015.MR, na mocy której ustalono środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie, przebudowie i rozbudowie ul. K. Ciołkowskiego w Białymstoku na odcinku od ul. Mickiewicza do granic miasta wraz z infrastrukturą techniczną wraz z obiektami inżynierskimi oraz budowę i przebudowę niezbędnej infrastruktury technicznej” w zakresie zamontowania przezroczystych ekranów akustycznych wzdłuż mojej nieruchomości nr działki 1449 KW 130685, jak i nieruchomości sąsiednich będących własnością osób popierających niniejszą petycję. Dotyczy nieruchomości na odcinku od ul. Nowowarszawskiej działka nr 1637 do ulicy Ciołkowskiego działka nr 1449.

**UZASADNIENIE**

Na mocy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 21 marca 2016 r. znak sprawy WOOŚ-II.4210.10.2015.MR w zakresie ochrony środowiska ustalono zaprojektowanie ekranów akustycznych w kilometrażu i o parametrach wskazanych w tabeli przedmiotowej decyzji. Zgodnie z tymi ustaleniami, wzdłuż mojej, jak i właścicieli nieruchomości, którzy podpisali petycję, zaplanowano posadowienie nieprzezroczystych ekranów akustycznych. Wskazać należy, że fakt ten godzi w nasze interesy jako właścicieli przedmiotowych nieruchomości powodując całkowite ich zasłonięcie. Wpłynie to negatywnie zarówno na dochody prowadzonej przeze mnie firmy, jak i na

warunki mieszkaniowe, ponieważ na tej nieruchomości znajduje się budynek, którego parter przeznaczony jest na działalność gospodarczą, natomiast piętro jest zamieszkiwane przez mnie i moją rodzinę. Ekran taki spowoduje ponadto utratę możliwości pozyskania nowych potencjalnych klientów, co w konsekwencji spowoduje likwidację mojej firmy i jej bankructwo, co wiązać się będzie ze zwolnieniem zatrudnionych pracowników. Posadowienie przezroczystych ekranów akustycznych (tak jak jest planowane po przeciwnej stronie ulicy Ciołkowskiego) spowoduje, że moja firma będzie bardziej widoczna a klienci będą mieć do niej łatwiejszy i przejrzysty dojazd, a także nie wpłynie to negatywnie na warunki mieszkaniowe.

Na zamontowanie nieprzezroczystych ekranów nie wyrażają zgody również właściciele sąsiednich nieruchomości, którzy podpisali oświadczenie popierające niniejszą petycję. W większości są to osoby prowadzące działalność gospodarczą. Cała sytuacja będzie dla nich również tragiczna, gdyż z uwagi na montaż nieprzezroczystych ekranów akustycznych, które spowodują zasłonięcie ich nieruchomości, ciąży nad nimi widmo likwidacji ich firm a także totalnego bankructwa i końcowo zostaną zmuszeni do zwolnienia swoich pracowników. Zgodnie uważamy, że posadowienie nieprzezroczystych ekranów stworzy realną utratę dotychczasowych zarobków, gdyż nasze firmy nie będą widoczne dla naszych klientów.

W tym miejscu należy przytoczyć postanowienie NSA z dnia 29-04-2013 r. (sygn. akt: II OSK 339/13) w którym to NSA wstrzymało budowę ekranów akustycznych w ciągu ulicy argumentując to w następujący sposób: „W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego uzasadnione jest twierdzenie stron, że budowa ekranów akustycznych stwarza niebezpieczeństwo powstania zarówno znacznej szkody, jak i trudnych do odwrócenia skutków z uwagi na prowadzoną przez nich działalność gospodarczą. Zachodzące w sprawie okoliczności uprawdopodobniają zagrożenie pozbawienia przedsiębiorców dochodu i w konsekwencji zakończenia działalności, co wypełnia ustawowe przesłanki zastosowania ochrony tymczasowej. Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego uprawniona jest teza, że wykonanie wskazanych decyzji w części odnoszącej się do budowy ekranów akustycznych może mieć negatywny i znaczący wpływ na działalność gospodarczą wnioskodawców. Oznacza to, że w sprawie zaistniało niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody, o którym mowa w art. 61 § 3 p.p.s.a. uzasadniające wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji oraz utrzymanej nią w mocy decyzji organu pierwszej instancji”. Powyższe prawomocne orzeczenie jest precedensowym orzeczeniem i daje sygnał do tworzenia potencjalnej ochrony interesów właścicieli nieruchomości.

W myśl art. 86 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 03-10-2008 r. (Dz. U. 2016.353 z póź. zm.) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1. Prawnym następstwem takiego rozwiązania jest pełne związanie organu wydającego jedną z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy

postanowieniami wynikającymi z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stanowisko to znalazło swoje potwierdzenie w orzecznictwie, w którym przyjmuje się, że „Następstwem prawnym rozwiązania przyjętego w art. 86 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku jest pełne związanie organu wydającego decyzję o warunkach zabudowy” (wyrok NSA z dnia 27 czerwca 2012 r., II OSK 710/11, LEX nr 1217447). Oczywiście taki sam skutek decyzja środowiskowa będzie wywierała także na inne decyzje zezwalające na realizację przedsięwzięcia. Oznacza to, że organ wydający takie orzeczenie nie może pominąć żadnych obowiązków i uprawnień wynikających z decyzji środowiskowej, gdyż „Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter sui generis «rozstrzygnięcia wstępnego» względem przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia i pełni względem niego w istocie funkcję prejudycjalną.” (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 2 marca 2011 r., II SA/Po 785/10).

Wskazać należy, że ww. ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, umożliwia zmianę już wydanych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a mianowicie przepis art. 87 który brzmi następująco: „Przepisy niniejszego działu oraz działu VI stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepis art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach”. Podkreśleniu wymaga fakt, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 21 marca 2016 r. została wydana z wniosku Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 04 sierpnia 2015 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, natomiast żaden przepis szczególny nie sprzeciwia się zmianie tej decyzji w proponowanym zakresie. Zaakcentować należy, że za taką zmianę w szczególności przemawia słuszny interes społeczny jak i interes strony. Podkreśleniu wymaga fakt, że ani moja osoba, ani żadna z osób popierających niniejszą petycję nie jest przeciwna instalowaniu ekranów akustycznych w ogóle, a proponowana zmiana nie wpłynie w żadnym stopniu negatywnie na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Mając na uwadze powyższe, a także oświadczenia osób – właścicieli sąsiednich nieruchomości popierających niniejszą petycję, moja prośba jest w pełni uzasadniona i liczymy na jej pozytywne rozpatrzenie.

Załącznik:

- oświadczenia osób popierających petycję