

Białystok, 11 maja 2005 r.

Or.II.0913-12/05

### Informacja o ustaleniach końcowych

z przeprowadzonej kontroli dotyczącej postępowań administracyjnych związanych z wydawaniem decyzji o ustaleniu warunków zabudowy obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup> (hipermarketów).

1. W sprawie PZ.II.-Z.4/7331/355/03/04 Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło decyzję organu I instancji i ustaliło na nowo warunki zabudowy i zagospodarowania terenu inwestycji.

2. W sprawach:

- Nr PZ.II.C-7331/12/03/04

- Nr PZ.II.C-1/161/03/04

- Nr PZ.II.C-7331/186/04

należy wydać decyzje rozstrzygające. Postępowania prowadzone są w sposób przewlekły z naruszeniem przepisów Kpa, tj. art. 35 i 36 Kpa dotyczących terminów załatwienia sprawy oraz zawiadomienia stron o przesunięciu terminu rozstrzygnięcia. W dwóch sprawach nieprawidłowo zostały zawieszona postępowania. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło w/w postanowienia, a sprawy przekazało do ponownego rozpatrzenia oraz wydania decyzji.

3. W sprawie A.I.C/7331/21/02/03 postępowanie zostało zawieszona na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 45 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 7 lipca 1994 r. do czasu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Rada Miejska Białegostoku podjęła uchwałę Nr XXIII/203/04 z dnia 5 kwietnia 2004 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części osiedla Mickiewicza w Białymstoku (rejonu Trasy Kopernikowskiej).

4. W sprawach:

- Nr A.I.P/7331/40/01/02/03

- Nr A.I.P7331/181/02/03

postępowania zostały zawieszona w trybie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15 póź. 139 ze zm.) z wymogiem zachowania procedury wynikającej z przepisu 31a w/w ustawy. Jednak z informacji uzyskanej od Kierownika Miejskiej Pracowni Urbanistycznej wynika, że na powyższym obszarze położonym u zbiegu ulic Pogodnej i Składowej ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

zatwierdzonego uchwałą Rady Miejskiej w Białymstoku obowiązywały do końca 2002 r. Biorąc to pod uwagę postępowania w powyższych sprawach należało zawiesić bez wymogu przeprowadzenia procedury formalno - prawnej na podstawie art. 31 aż do czasu uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego.

5. W sprawie PZ.II.C/7331/111/03/04/05 postępowanie zostało zawieszono na podstawie art. 45 ust. 1 w związku z art. 13, ust. 1 pkt. 5 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 7 lipca 1994 r. do czasu uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego.
6. W sprawie A.I.Z7334/222/99/2000 w dniu 17 lutego 2000 r. wydano decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. W dniu 14 maja 2004 r. decyzją A.II.Z7353-619/01/04 zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia na budowę Centrum Handlowego wraz z galerią oraz infrastrukturą.
7. Postępowania były prowadzone z naruszeniem przepisów Kpa. Nieprawidłowo wydano na podstawie art. 64 i 50 Kpa w kilku sprawach postanowienia wzywające do usunięcia braków w prowadzonych postępowaniach. Wszczynianie postępowań administracyjnych na takiej podstawie jest naruszeniem procedury postępowania administracyjnego, które może skutkować uchyleniem decyzji przez organ II instancji.

Naruszany był też art. 35 Kpa dotyczący terminów załatwiania spraw. Niewłaściwie stosowany był art. 36 Kpa dotyczący zawiadamiania stron. Zawiadomienie strony o zwłoce w załatwieniu sprawy ma charakter czynności procesowej, która wpływa na jej uprawnienia procesowe. Z tego też względu powinna ona mieć formę postanowienia, co tym bardziej jest uzasadnione, jeśli zważyć na cywilnoprawne skutki zwłoki w załatwieniu sprawy.

W aktualnym stanie prawnym przepis art. 123 § 2 Kpa daje pełne podstawy do stosowania formy postanowienia, na które nie służy zażalenie, ponieważ nie dotyczy ono rozstrzygnięcia o istocie sprawy.

W postanowieniu należy powiadomić stronę o zaistnieniu zwłoki, wskazać jej przyczynę oraz zakomunikować stronie o nowym terminie załatwienia sprawy. Termin powinien być uzgodniony i wyznaczony realnie bez zbędnej zwłoki, jak również bezzasadnego jego przedłużania. Przepisy nie określają, jaki to może być termin, czy liczony w dniach, tygodniach, czy miesiącach, nie musi korespondować z terminami ustanowionymi w art. 35 § 3 i § 4 Kpa.