

BKM-I.271.16.2019

Białystok, 08 stycznia 2020 r.

wg rozdzielnika

Informacja o unieważnieniu postępowania

prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Dostawę 60 000 szt. kart zbliżeniowych Mifare”

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 j.t.) informuję o **unieważnieniu postępowania** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W postępowaniu wpłynęły 4 oferty, w tym 3 Wykonawców (Polskie Karty Sp. z o.o.), CartPoland Maciej Twardowski, ASKA s.c. Alicja i Stefan Kwiatkowscy) zaoferowało dostawę produktów równoważnych a 1 (Argo Card Sp. z o.o.) dostawę produktów z wymaganym certyfikatem, na potwierdzenie załączając wymagany certyfikat.

Jak stanowi art. 30 ust. 5 ustawy Pzp, składając ofertę z rozwiązaniem równoważnym do opisanego w SIWZ, Wykonawca musi wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Zatem musi wskazać w ofercie jaki produkt oferuje w zamian oraz udowodnić, że pomiędzy oferowanym przez niego produktem a produktem oczekiwanym przez Zamawiającego zachodzi równoważność w rozumieniu wyżej przywołanego przepisu ustawy. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 18 sierpnia 2016 r. sygn. akt: KIO 1391/16, KIO 1416/16, KIO 1418/16 dokumenty mające na celu wykazanie równoważności stanowią element oferty opisujący oferowany przedmiot, a zatem nie podlegają uzupełnieniu. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w orzeczeniu TSUE z dnia 12 lipca 2018 r. w sprawie C-14/17 VAR et ATM. W uzasadnieniu prawnym orzeczenia, Trybunał wskazał, że gdyby dopuścić możliwość składania przez Wykonawców dowodów na potwierdzenie równoważności po terminie składania ofert (nie w ofercie) to *oferty przedłożone przez*

BKM-I.271.16.2019

poszczególnych oferentów nie podlegałyby tym samym warunkom w momencie ich oceny. Tymczasem w prowadzonym postępowaniu Zamawiający powziął informację o złożeniu ofert z rozwiązaniem równoważnym w momencie składania przez Wykonawców wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny w ofercie. Żaden z Wykonawców proponujących produkty równoważne na etapie składania ofert nie wykazał, że oferowany przez niego produkt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego, nie dołączył do oferty żadnych wyjaśnień bądź dokumentów potwierdzających równoważność oferowanej dostawy. W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzuca oferty Wykonawców:

- 1) Polskie Karty Sp. z o.o.,
- 2) CartPoland Maciej Twardowski,
- 3) ASKA s.c. Alicja i Stefan Kwiatkowscy,

gdyż ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto, Zamawiający odrzuca oferty wykonawców Polskie Karty Sp. z o.o. i Argo Card Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Firmy złożyły oświadczenie wskazujące przynależność do tej samej grupy kapitałowej, jednocześnie składając dwie odrębne oferty w postępowaniu. W takiej sytuacji uczestnicy postępowania, zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, muszą przedstawić wyjaśnienia i dowody potwierdzające, że powiązania istniejące między nimi nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w danej procedurze. Tymczasem firma Polskie Karty Sp. z o.o. nie złożyła żadnego wyjaśnienia ani dowodów, a firma Argo Card Sp. z o.o. złożyła jedynie krótkie oświadczenie przedstawiające jak wyglądają powiązania kapitałowe pomiędzy spółkami z podsumowaniem, że przynależność do grupy kapitałowej nie zakłóca uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. Z literalnego brzmienia przepisu art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp wynika, iż Zamawiający ma obowiązek wykluczyć Wykonawców, którzy przynależąc do grupy kapitałowej złożyli odrębne oferty, chyba że wykażą iż istniejące powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzieleniu zamówienia. W kontekście powyższego, w ocenie Zamawiającego Wykonawcy nie wykazali tego faktu. W związku z powyższym Zamawiający wyklucza z postępowania obu Wykonawców na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

BKM-I.271.16.2019

Dodatkowo, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Polskie Karty Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Zbigniew Nikitoriowicz

Rozdzielnik:

1. Polskie Karty Sp.z o.o., Aleja 29-go Listopada 94, 31-406 Kraków, info@polskiekarty.pl
 2. CartPoland Maciej Twardowski, ul. Olszowa 5, 05-300 Wólka Mińska, biuro@cartpoland.pl
 3. Argo Card Sp. z o.o., ul. Krynicka 1, 80-393 Gdańsk, sekretariat@argocard.com
 4. ASKA s.c. Alicja i Stefan Kwiatkowscy, ul. Wędkarska 2A/B1, 04-869 Warszawa, stefank@aska.com.pl
 5. Biuletyn Informacji Publicznej
 6. a/a
-