

.....
 (pieczęć jednostki organizacyjnej Urzędu)

Karta oceny merytorycznej oferty

Tytuł zadania publicznego (z oferty):	
Nr zadania publicznego:	
Rodzaj zadania publicznego:	
Nazwa i adres oferenta:	

Lp.	Kryteria oceny merytorycznej oferty	Skala ocen	Liczba przyznanych punktów
I.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta		
1	określono działania, które będą podejmowane w celu realizacji zadania	0 - 10	
2	opis planowanych działań w ramach planowanego zadania jest logicznie uporządkowany i czytelny	0 - 4	
3	wskazane zasoby kadrowe umożliwiają prawidłową realizację zadania	0 - 10	
4	określono rezultaty realizacji zadania	0 - 10	
5	wskazane rezultaty są adekwatne do planowanych działań	0 - 6	
II.	Jakość wykonania przez oferenta zadania publicznego		
1	staranność w przygotowaniu dokumentacji ofertowej	0 - 4	
2	opis proponowanych przez oferenta działań gwarantuje właściwą realizację zadania	0 - 8	
3	wcześniejsze doświadczenie oferenta, w szczególności w zakresie, którego dotyczy zadanie publiczne * można wybrać wyłącznie jedną odpowiedź		
	2 lata	2	
	3 lata	3	
	4 lata	4	
	5 lat i więcej	5	
III.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego		
1	zasadność i rzetelność kosztów realizacji zadania	0-10	
2	kalkulacja kosztów zgodna z ogłoszeniem konkursowym	0-4	

IV.	Kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne na terenie Miasta Białegostoku		
1	wyłącznie adwokat/radca prawny/doradca podatkowy	5	
2	osoba wymieniona w art. 11 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej	2	
V.	Rodzaj i różnorodność form działań edukacyjnych zmierzających do zwiększenia świadomości społeczeństwa prowadzonych przez oferenta w ramach edukacji prawnej		
1.	prorowadzenie otwartych wykładów i warsztatów	0-5	
2.	rozpowszechnianie informacji za pośrednictwem środków masowego przekazu i innych zwyczajowo przyjętych form komunikacji, w tym prowadzenie kampanii społecznych	0-3	
3.	opracowanie informatorów i poradników, w tym plakaty, ulotki, broszury	1	
4.	inne	0 - 4	
VI.	Jakość i efektywność prowadzonych przez oferenta w ramach edukacji prawnej działań zmierzających do zwiększenia świadomości społeczeństwa	0 – 4	
VII.	Proponowane własne działania promocyjne oferenta dotyczące realizacji zadania publicznego	0 – 3	
VIII.	Proponowane dodatkowe działania związane z realizacją zadania		
1.	porozumienia o wolontariacie zawarte z osobami wspierającymi prawidłową realizację zadania	0 – 2	
2.	porozumienia o wolontariacie zawarte z osobami służącymi asystą osobom uprawnionym, mającym trudności w samodzielnej realizacji porady	0 – 2	
RAZEM		0-100	

IX.	Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych (dotyczy oferentów, którzy realizowali zlecone zadania publiczne w poprzednich latach)		
.....			
.....			
.....			
.....			
.....			

Ocena Komisji Konkursowej i propozycja przyznania/nieprzyznania* dotacji

Komisja Konkursowa zaopiniowała ofertę pozytywnie/negatywnie* i zaproponowała przyznanie dotacji w wysokości zł.

* niewłaściwe skreślić

Uzasadnienie wyboru bądź odrzucenia oferty:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Białystok, dnia

Lp.	Komisja Konkursowa w składzie	Podpis (imię i nazwisko)
1.	Przewodniczący Komisji Konkursowej	
2.	Z-ca Przewodniczącego Komisji Konkursowej	
3.	Członek Komisji Konkursowej	
4.	Członek Komisji Konkursowej	
5.	Członek Komisji Konkursowej	
6.	Członek Komisji Konkursowej	
7.	Członek Komisji Konkursowej	