

Białystok, 14 marca 2017 r.

[...]

[...]

[...]

[...]

DFN-IV.3120.138.2016

Interpretacja Indywidualna Przepisów Prawa Podatkowego

Prezydent Miasta Białegostoku działając na podstawie art. 14j oraz art. 14c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201) w związku z wnioskiem z dnia 15 grudnia 2016 r. (data wpływu do tutejszego Urzędu: 27 grudnia 2016 r.) [...] o udzielenie podatnikowi pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego

- **uznaje za prawidłowe stanowisko strony przedstawione we wniosku z dnia 15 grudnia 2016 r. (data wpływu do tutejszego Urzędu: 27 grudnia 2016 r.).**

Uzasadnienie

STAN FAKTYCZNY

Wnioskiem z dnia 15 grudnia 2016 r. (data wpływu do tutejszego Urzędu: 27 grudnia 2016 r.) [...], zwróciło się do tutejszego organu podatkowego o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego.

Z przedstawionego w wyżej wymienionym wniosku stanu faktycznego wynika cyt. „[...] zakończyło prace przy budowie kluczowego dla [...] projektu pn. „Sieć Szerokopasmowa [...]”. Projekt ten objęty był dofinansowaniem w ramach Programu operacyjnego [...]. Efektem jego realizacji jest wybudowana na terenie [...] światłowodowa sieć teleinformatyczna, której celem jest likwidacja wykluczenia cyfrowego, a w szczególności umożliwienie mieszkańcom, podmiotom publicznym oraz gospodarczym z terenu [...] korzystanie z konkurencyjnych usług teleinformatycznych oraz multimedialnych zasobów informacji i usług świadczonych elektronicznie. Wybudowana Sieć Szerokopasmowa [...] ma w założeniu przyspieszenie społecznego i ekonomicznego rozwoju [...] w tym [...]. Dostęp do usług szerokopasmowych z sieci [...] jest uruchamiany za pośrednictwem lokalnych operatorów telekomunikacyjnych. Za zawieranie umów z tymi operatorami na warunkach zatwierdzonych przez [...] miał być odpowiedzialny operator infrastruktury wyłoniony w konkurencyjnym postępowaniu przez [...]. Właścicielem sieci pozostaje [...]. Pomimo trzech przeprowadzonych postępowań nie złożono ważnych ofert we wszystkich trzech postępowaniach. Z uwagi na taki stan faktyczny [...] zwróciło się do Komisji [...] o zgodę na pełnienie funkcji operatora samodzielnie, aby sieć była wykorzystywana i osiągała zakładane cele projektu. Taką zgodę otrzymano pod warunkiem wystąpienia do [...] o zmianę decyzji notyfikującej pomoc publiczną dla projektu [...]. Przedmiotowa zmiana decyzji jest procedowana w chwili obecnej. Działalność [...] w zakresie telekomunikacji wykonywana jest zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych z dnia 7 maja 2010 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2016, poz. 1537 z późn. zm.) na mocy Uchwały [...] (kopia przedmiotowej uchwały stanowi Załącznik nr 2 do niniejszego wniosku). [...] uzyskało wpis

do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji niebędącą działalnością gospodarczą, potwierdzony zaświadczeniem znak [...] o wpisie do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji z dnia [...] (kopia zaświadczenia stanowi Załącznik nr 3 do niniejszego wniosku). Na podstawie umowy ramowej zatwierdzonej dla [...] przez [...], [...] zawiera umowy ramowe dotyczące zasad współpracy z operatorami dostępowymi. Na podstawie umów ramowych operator dostępowy zawiera z [...] umowy szczegółowe w celu realizacji konkretnych usług dostępowych.”.

Wnioskodawca wnosi o wyjaśnienie cyt. „Czy [...], realizując zadania w zakresie telekomunikacji wynikających z art. 14 ustawy o samorządzie województwa, zobowiązane jest opłacać podatek od nieruchomości i budowli wchodzących w skład Sieci Szerokopasmowej [...] wybudowanych przez [...] w związku z realizacją projektu Sieć Szerokopasmowa [...]?”.

STANOWISKO PODMIOTU UPRAWNIONEGO DO ZŁOŻENIA WNIOSKU

Zdaniem wnioskodawcy – w kontekście przedstawionego w piśmie z dnia 15 grudnia 2016 r. stanu faktycznego oraz z uwagi na obowiązujący stan prawny – cyt. „opodatkowanie budowli podatkiem od nieruchomości nastąpi jedynie wówczas, gdy budowla będzie związana z prowadzeniem działalności gospodarczej i będzie w posiadaniu przedsiębiorcy. (...) [...] w ramach swoich działań nie prowadzi takiej działalności gospodarczej. Działania [...] w zakresie telekomunikacji mieszczą się w zakresie realizacji jego zadań własnych. [...] jako właściciel sieci i jednostka samorządu terytorialnego zarejestrowana w prowadzonym przez Urząd Komunikacji Elektronicznej rejestrze JST wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji niebędącą działalnością gospodarczą, nie jest równocześnie przedsiębiorcą. Z tego też względu, na [...] nie ciąży obowiązek podatkowy w zakresie infrastruktury Sieci Szerokopasmowej [...] jako budowli. Stąd też przy braku obowiązku podatkowego nie można przyjąć, iż [...] będzie posiadało status podatnika od nieruchomości za budowle wchodzące w skład Sieci Szerokopasmowej [...]”.

OCENA PRAWNA STANOWISKA WNIOSKODAWCY Z PRZYTOCZENIEM PRZEPISÓW PRAWA

Uwzględniając przedstawiony we wniosku z dnia 15 grudnia 2016 r. (data wpływu do tutejszego Urzędu: 27 grudnia 2016 r.) stan faktyczny i prawny, dotyczący kwestii opodatkowania podatkiem od nieruchomości, wybudowanej na terenie [...], światłowodowej sieci teleinformatycznej, tutejszy organ podatkowy wyjaśnia, co następuje.

Stosownie do treści art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), określanie m. in. przedmiotów i podmiotów opodatkowania następuje w drodze ustawy. W odniesieniu do podatku od nieruchomości m. in. zasady wymiaru, przedmiot oraz podmiot opodatkowania regulują przepisy ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716 z późn. zm.)¹.

Mając na uwadze regulację art. 2 ust. 1 u.p.o.l., opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane: grunty, budynki lub ich części, budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Za budowlę uznaje się obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem (art. 1a ust. 1

¹ dalej powoływana w skrócie jako „u.p.o.l.”

pkt 2 u.p.o.l.). Budowla stanowi przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości jedynie w przypadku, gdy jest związana z prowadzeniem działalności gospodarczej, co wynika z treści art. 2 ust. 1 pkt 3 u.p.o.l.

Przechodząc na grunt ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.)² wskazać należy, że zgodnie z art. 3 pkt 3 tej ustawy, przez budowlę należy rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową. Natomiast w art. 3 pkt 3a pr.b. ustawodawca sprecyzował termin obiekt liniowy, przez który należy rozumieć obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość, w szczególności droga wraz ze zjazdami, linia kolejowa, wodociąg, kanał, gazociąg, ciepłociąg, rurociąg, linia i trakcja elektroenergetyczna, linia kablowa nadziemna i, umieszczona bezpośrednio w ziemi, podziemna, wał przeciwpowodziowy oraz kanalizacja kablowa, przy czym kable w niej zainstalowane nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego. Wyłączenie kabli zainstalowanych w kanalizacji kablowej z zakresu pojęcia budowla według pr.b. wywołuje takie same skutki w zakresie określenia tego terminu na gruncie u.p.o.l. Ponadto, przepis art. 3 pkt 3a pr.b. przesądza o tym, że budowlą jest kanalizacja kablowa (w tym kanalizacja kablowa stanowiąca element sieci teleinformatycznej). Kanalizacja, o której mowa wyżej, jest także budowlą w rozumieniu u.p.o.l.

Jak to wynika z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1537 z późn. zm.)³, sieć szerokopasmowa jest siecią telekomunikacyjną służącą do zapewnienia szerokopasmowego dostępu do Internetu. Dostęp określa się jako szerokopasmowy, jeżeli wydajność łącza nie jest czynnikiem ograniczającym możliwość uruchomienia aplikacji dostępnych w sieci. Natomiast pojęcie sieci telekomunikacyjnych zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 35 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1489 z późn. zm.) jako systemy transmisyjne oraz urządzenia komutacyjne lub przekierowujące, a także inne zasoby, w tym nieaktywne elementy sieci, które umożliwiają nadawanie, odbiór lub transmisję sygnałów za pomocą przewodów, fal radiowych, optycznych lub innych środków wykorzystujących energię elektromagnetyczną, niezależnie od ich rodzaju. Sieci telekomunikacyjne są zaliczane do budowli w rozumieniu pr. b. oraz u.p.o.l., a tym samym stanowią przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości, o ile są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej

Mając na uwadze regulację art. 1a ust. 1 pkt 3 i 4 u.p.o.l. – co do zasady – grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, o której mowa w ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829 z późn. zm.). Zatem, w niniejszej sprawie należy rozstrzygnąć czy budowle wchodzące w skład szerokopasmowej,

² dalej powoływana w skrócie jako „pr.b.”

³ dalej powoływana w skrócie jako „u.w.r.u.s.t.”

światłowodowej sieci teleinformatycznej – zlokalizowane na terenie [...] – są w posiadaniu przedsiębiorcy bądź innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 u.w.r.u.s.t. jednostka samorządu terytorialnego może w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej: budować lub eksploatować infrastrukturę telekomunikacyjną i sieci telekomunikacyjne oraz nabywać prawa do infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych; dostarczać sieci telekomunikacyjne lub zapewniać dostęp do infrastruktury telekomunikacyjnej; świadczyć, z wykorzystaniem posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych, usługi na rzecz ustawowo określonych podmiotów. Działalność ta należy do zadań własnych o charakterze użyteczności publicznej jednostki samorządu terytorialnego. Jednostka samorządu terytorialnego wykonuje ją na podstawie uchwały organu stanowiącego. Ponadto, z art. 5 u.w.r.u.s.t. wynika, że – w swej istocie – działalność, o której mowa w art. 3 ust. 1 u.w.r.u.s.t., wykonywana przez jednostkę samorządu terytorialnego, nie jest działalnością gospodarczą.

W swoim piśmie z dnia 15 grudnia 2016 r. wnioskodawca wskazał cyt. „(...) [...] zwróciło się do [...] o zgodę na pełnienie funkcji operatora samodzielnie, aby sieć była wykorzystywana i osiągała zakładane cele projektu. Taką zgodę otrzymano pod warunkiem wystąpienia do [...] o zmianę decyzji notyfikującej pomoc publiczną dla projektu [...]. Przedmiotowa zmiana decyzji jest procedowana w chwili obecnej. Działalność [...] w zakresie telekomunikacji wykonywana jest zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych z dnia 7 maja 2010 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2016, poz. 1537 z późn. zm.) na mocy Uchwały [...] (kopia przedmiotowej uchwały stanowi Załącznik nr 2 do niniejszego wniosku). [...] uzyskało wpis do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji niebędącą działalnością gospodarczą, potwierdzony zaświadczeniem znak [...] o wpisie do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji z dnia [...] (kopia zaświadczenia stanowi Załącznik nr 3 do niniejszego wniosku). Na podstawie umowy ramowej zatwierdzonej dla [...] przez [...], [...] zawiera umowy ramowe dotyczące zasad współpracy z operatorami dostępowymi. Na podstawie umów ramowych operator dostępowy zawiera z [...] umowy szczegółowe w celu realizacji konkretnych usług dostępowych.”. Zatem, z przedstawionego stanu faktycznego wynika, że [...], będące operatorem infrastruktury, nie jest przedsiębiorcą ani innym podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą. Tym samym budowie wchodzące w skład szerokopasmowej, światłowodowej sieci teleinformatycznej stanowiącej własność [...] – jako niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej – nie będą podlegały opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

Powyższe oznacza, że **stanowisko [...] przedstawione we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej z dnia 15 grudnia 2016 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 27 grudnia 2016 r.) jest prawidłowe.**

Na marginesie wskazuje się, że jeżeli z umowy zawartej z operatorem infrastruktury ([...]) wynikałoby, iż lokalni operatorzy telekomunikacyjni są posiadaczami sieci (a nie np. tylko zakupili konkretne usługi dostępowe) wówczas należałoby opodatkować ww. budowlę podatkiem od nieruchomości zaś podatnikami byłiby ci lokalni przedsiębiorcy telekomunikacyjni.

Informuje się, że niniejsza interpretacja udzielana jest w oparciu o przepisy prawa podatkowego obowiązujące na dzień złożenia zapytania w organie podatkowym i dotyczy stanu faktycznego przedstawionego we wniosku z dnia 15 grudnia 2016 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 27 grudnia 2016 r.).

Pouczenie

Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku (ul. Henryka Sienkiewicza 84, 15-950 Białystok), po uprzednim wezwaniu na piśmie organu, który wydał interpretację w terminie czternastu dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o jej wydaniu – do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2016 r. poz. 718 z późn. zm.).

Skargę do WSA wnosi się (w dwóch egzemplarzach – art. 47 ww. ustawy) w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia tego wezwania (art. 53 § 2 ww. ustawy).

Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi (art. 54 § 1 ww. ustawy) na adres Prezydenta Miasta Białegostoku (ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok).

Otrzymują:

1. (wnioskodawca) [...]
 [...]
 [...]
 [...]
2. aa.