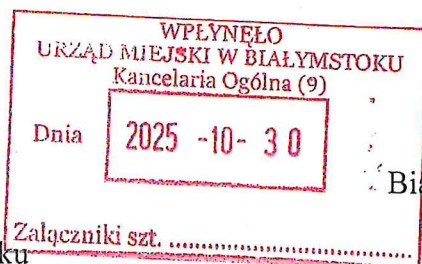




Prezydent
Miasta Białegostoku

BKU.1711.10.2025



Białystok, 21 października 2025 r.

Pan Tomasz Szoka
Organ prowadzący
Przedszkole Niepubliczne
Marchewka
w Białymstoku
ul. Sobieskiego 13 lok. 2
15-013 Białystok

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie udzielonych upoważnień do przeprowadzenia kontroli Nr ORN-I.077.557.2025 i Nr ORN-I.077.558.2025 z dnia 27 maja 2025r. z terminem ważności do dnia 28 listopada 2025r. kieruję do Pana niniejsze wystąpienie pokontrolne zawierające wyniki kontroli w zakresie wykorzystania dotacji udzielonej w 2024 roku na realizację zadań określonych w art. 35 ustawy z dnia 27 października 2017r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U. z 2024r. poz. 754 ze zm.).

Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole kontroli, podpisanym przez strony w dniu 8 października 2025 roku, co do których nie wniósł Pan zastrzeżeń.

W 2024r. z budżetu Miasta Białystok dla przedszkola została przekazana dotacja w kwocie ogółem **2.846.806,14 zł**, z tego w rozdziale 80104 „Przedszkola” – 2.342.428,40 zł i w rozdziale 80149 „Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego” – 504.377,74 zł.

Z ustaleń kontroli wynika, że z łącznej kwoty dotacji przekazanej w 2024 roku z budżetu Miasta Białystok w wysokości 2.846.806,14 zł, nie można uznać kwoty 44.168,97 zł (w tym na kształcenie specjalne 38.672,00 zł), jako wydatków wykorzystanych przez kontrolowaną jednostkę, zgodnie z art. 35 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, tj. na dofinansowanie realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Sfinansowano nią bowiem wydatki na cele niezgodne z ustawowym przeznaczeniem, tj.:

- **1.265,17 zł** – dwukrotnie opłacono koszty administracyjne dotyczące najmu pomieszczeń przedszkolnych ujęte na fakturach wystawionych przez wynajmującego. Analiza refaktur wystawianych przez administratorów budynku (wspólnoty) i porównanie ich z fakturami Vat wystawionymi przez wynajmującego wykazała, że w przypadku dwóch faktur została zawyżona opłata z tytułu kosztów administracyjnych. Wynajmujący nie uwzględnił wcześniejszych wpłat dokonanych przez przedszkole i wystawił faktury na całą kwotę a nie jak winno być na kwotę pomniejszoną o wpłaty zaliczkowe (str. 14-15 protokołu kontroli);
- **4.231,80 zł** – stanowi różnicę pomiędzy kwotą wskazaną w rozliczeniach dotacji, a kwotą możliwą do rozliczenia po zastosowaniu wskazanego przez organ prowadzący klucza podziału wydatków wspólnych. W rozliczeniu dotacji wskazano kwotę 9.522,50 zł z tytułu najmu pomieszczenia za miesiąc wrzesień 2024r. zajmowanego od tego miesiąca w części przez kontrolowane Przedszkole jak również Żłobek Językowy Marchewka. Z przedłożonego wyjaśnienia wynika, że organ prowadzący omyłkowo ujął w rozliczeniu fakturę w pełnej wysokości oraz przedstawił klucz podziału, który powinien być zastosowany przy prawidłowym rozliczeniu wydatku. Zgodnie z procentowym kluczem podziału wydatków wspólnych udział dzieci przedszkolnych w całości do wszystkich dzieci wyniósł 55,56% co oznaczało, że z dotacji można było wydatkować kwotę 5.290,70 zł ($9.522,50 \text{ zł} \times 55,56\%$). Różnica w wysokości 4.231,80 zł stanowi dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem ($9.522,50 \text{ zł} - 5.290,70 \text{ zł} = 4.231,80 \text{ zł}$) (str. 15-17 protokołu kontroli);
- **600,00 zł** – za niezrealizowane godziny zajęć terapeutycznych w zakresie kształcenia specjalnego. Analiza zapisów w dziennikach zajęć specjalistycznych z zakresu terapii psychologicznej na rok szkolny 2024/2025 wykazała, że w okresie od października do grudnia nie odbyły się zajęcia psychologiczne w łącznej ilości 4 godzin z jednym dzieckiem. W dzienniku nie ma adnotacji potwierdzającej obecność terapeuty w dniach planowanych zajęć, a także brak jest informacji o przeprowadzeniu zajęć lub

ich odwołaniu z uzasadnionych przyczyn co wskazuje, że faktycznie zajęcia w ilości łącznie 4 godzin od października do grudnia nie zostały zrealizowane. Koszt jednej godziny zajęć wynosił 150,00 zł w związku z powyższym kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wyniosła 600,00 zł (4h x 150,00 zł) (str. 23-25 protokołu kontroli);

- **38.072,00 zł** – wynagrodzenie organu prowadzącego pełniącego funkcje dyrektora administracyjnego rozliczone z dotacji na kształcenie specjalne pomimo, że nie były realizowane zadania wynikające z zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego, a jedynie w ramach pełnienia funkcji dyrektora ds. administracyjnych/organu prowadzącego sprawowany był nadzór nad placówką w tym nad organizacją kształcenia specjalnego. Ponadto na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe wyznaczył Pan dyrektora ds. pedagogicznych, który co do zasady kierował procesem dydaktyczno-wychowawczym (czyli odpowiadał za edukację dzieci, dokumentację typu IPET, WOPFU) i posiadał odpowiednie kwalifikacje pedagogiczne uprawniające do nadzoru nad procesem dydaktycznym dzieci posiadających orzeczenie (str. 25-29 protokołu kontroli).

W myśl art. 35 ust. 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych dotacja, przekazana na uczniów i wychowanków, posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz na uczniów oddziałów integracyjnych w szkołach może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań związanych z organizacją kształcenia specjalnego, o którym mowa w art. 127 ust. 1 ustawy – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2024r. poz. 737 ze zm.), oraz na organizację zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, o których mowa w art. 36 ust. 17 ustawy – Prawo oświatowe. Z kolei z art. 35 ust. 5 pkt. 2 w/w ustawy wynika, że przez wydatki, o których mowa w ust. 4, należy rozumieć w przypadku przedszkoli, oddziałów przedszkolnych (...), wydatki na realizację zadań wynikających z zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego, IPET oraz zapewnienie warunków ich realizacji. Z rozdziału 80149 „Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki (...)” można było wydatkować środki na wynagrodzenie dyrektora ds. administracyjnych będącego jednocześnie organem prowadzącym obliczone za pomocą współczynnika liczby dzieci niepełnosprawnych do ogółu uczniów w przedszkolu na podstawie art. 35 ust. 5 pkt. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Pomimo, że nie obliczył Pan kwoty wydatków „innych” niż te które, dotyczyły realizowania zaleceń

zawartych w orzeczeniach, to organ kontrolny nie mając obowiązku wskazywania jaka część dotacji może zostać przeznaczona na te „inne” wydatki dokonał stosownych obliczeń zgodnie z art. 35 ust. 5 pkt. 3. W wyniku obliczeń do rozliczenia dotacji przyjęto kwotę 1.928,00 zł. W związku z powyższym kwota dotacji do zwrotu wyniosła 38.072,00 zł i stanowiła różnicę pomiędzy kwotą wskazaną w rozliczeniu dotacji w rozdziale 80149 „Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki (...)”, a kwotą możliwą do rozliczenia (40.000,00 zł – 1.928,00 zł = 38.072,00 zł).

Inne ustalenia:

Ponadto należy zwrócić uwagę na inne stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, nieskutkujące zwrotem dotacji ale ich wyeliminowanie jest istotne z punktu widzenia dysponowania środkami publicznymi opisane na str. 30-31 protokołu kontroli, tj.:

1. Przedstawiona dokumentacja finansowo księgowa nie umożliwiała w sposób jednoznaczny określenie sposobu wykorzystania przez Przedszkole dotacji otrzymanej z budżetu gminy Białystok do czego zobowiązany był Pan jako organ prowadzący zapisami § 3 ust. 1 pkt. 1 Uchwały Nr XII/193/19 Rady Miasta Białystok z dnia 18 czerwca 2019r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych i publicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2019r. poz. 3589 – obowiązującej w okresie kontrolowanym). Ponadto na dokumentach finansowo - księgowych brak było pieczęci i podpisu osoby prowadzącej lub osoby upoważnionej przez tę osobę zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 w/w uchwały.
2. W zakresie sporządzania rozliczeń złożonych do Urzędu Miasta Białystok zgodnie z załącznikiem Nr 4 do w/w uchwały stwierdzono, że w części C rozliczenia w kolumnie „data wydatku” nie wpisywano daty dokonanej płatności, a najczęściej była to data dokonanej refundacji (w przypadku list płac i płatności ZUS) oraz data wystawienia dokumentu.
3. Analiza okazanych do kontroli dokumentów wskazała na ich niekompletność w związku z tym osoby kontrolujące cyklicznie zwracały się do Pana, wskazując na braki i prosząc o ich uzupełnienie. W tym zakresie zdarzały się przypadki, że wielokrotnie zmieniano/poprawiano zestawienia tabelaryczne w zakresie wypłaty

wynagrodzeń i pochodnych. Zmiany dotyczyły zarówno wysokości poszczególnych składników jak i błędów rachunkowych. Z przedstawionej dokumentacji w postaci list płac nie wynikało, że pracownik świadczył pracę na rzecz kontrolowanego przedszkola. Niewłaściwym było również dokumentowanie składek ZUS rozliczonych w ramach dotacji ponieważ nie wskazano jednoznacznie jakie składki i których pracowników one dotyczyły. Powyższe może budzić wątpliwości co do rzetelności przedstawianej dokumentacji. Przedszkole niepubliczne powinno zawsze przygotować dokumentację w sposób rzetelny, aby ułatwić kontrolę i uniknąć ewentualnych zarzutów o nieprawidłowe wykorzystanie środków. Należy zwrócić uwagę, że przy wydatkowaniu środków z udzielonej dotacji i w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych przedszkole jako podmiot wykorzystujący środki publiczne zobligowany jest do zachowania m.in. zasady przejrzystości, która stanowiłaby swoistą gwarancję, że przekazywane informacje są zrozumiałe i kompletne.

4. Kontrola dokumentacji organizacyjnej i finansowej wykazała, że Pani _____ składała podpisy pod pieczęcią o treści: „Dyrektor Przedszkola Niepublicznego Marchewka w Białymstoku i _____.” co nie było zgodne z powierzeniem obowiązków z którego wynikało że, Pani _____ pełniła funkcję zastępcy dyrektora. Pan Tomasz Szoka składał podpisy posługując się pieczęcią „Przedszkole Niepubliczne Marchewka w Białymstoku Dyrektor Tomasz Szoka” lub bez pieczętki tylko imieniem i nazwiskiem. Powyższe może wprowadzać w błąd zarówno organ dotujący, kontrolujących, pracowników przedszkola jak i rodziców kto faktycznie jest dyrektorem tego przedszkola. Taka praktyka narusza zasady statutowe, które są aktem prawa wewnętrznego, wiążącym organ prowadzący, dyrektora i zastępcę. W związku z powyższym na podstawie przepisów wewnętrznych Pani _____ może posługiwać się pieczęcią o treści „zastępca dyrektora” lub „z up. Dyrektora”.
5. Zdarzały się przypadki, że zobowiązania przedszkola regulowane były po terminach płatności wynikających z dokumentów/przepisów. Zgodnie z art. 4. ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1530 ze zm.) przedszkole jako podmiot wykorzystujący środki publiczne zobowiązane jest do przestrzegania art. 44 ust. 3 pkt 3 w/w ustawy w tym do dokonywania terminowych płatności środkami pochodzącymi z dotacji.

Jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 21.05.2024r. syg. akt I SA/Bk 137/24 dane niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania

dotacji powinny wynikać z dokumentacji księgowej, finansowej, organizacyjnej i dotyczącej przebiegu nauczania. Ponadto zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr XI/166/25 Rady Miasta Białystok z dnia 24 lutego 2025r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych i publicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania orany prowadzące placówki zobowiązane są do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej w sposób umożliwiający jednoznacznie określenie sposobu wykorzystania przez placówki dotacji otrzymanej z budżetu gminy, natomiast na podstawie paragrafu 3 ust. 1 pkt 2 zobowiązany jest również do zamieszczania na dokumentach finansowo księgowych potwierdzających wydatki sfinansowane ze środków dotacji z budżetu gminy adnotacji o treści: „wydatek sfinansowany ze środków dotacji otrzymanej z budżetu Miasta Białystok w kwocie.... zł dotyczący (nazwa dotowanej placówki)” oraz pieczęć i podpis osoby prowadzącej lub osoby upoważnionej przez tę osobę.

Powyższe błędy i nieścisłości mogą budzić wątpliwości co do faktycznego przeznaczenia dotacji i należy je wyeliminować w celu zachowania przejrzystości w rozliczeniu otrzymanej dotacji.

W związku z powyższym **zalecam:**

1. Mając na uwadze ustalenia niniejszej kontroli **z mocy art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych dokonać zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 44.168,97 zł w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego wraz odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.**

Zwrotu należy dokonać na rachunek budżetu Miasta Białystok prowadzony w banku PKO SA. Nr 05 1240 5211 1111 0010 3553 7778. W tytule podając znak sprawy BKU.1711.10.2025. Kserokopię dowodu zapłaty należy przesłać do wiadomości Biura Kontroli Urzędu Miejskiego w Białymstoku ul. Słonimska 1. W przypadku niedokonania zwrotu ww. kwoty dotacji we wskazanym terminie zostanie wszczęte postępowanie administracyjne w tej sprawie.

2. W zakresie rozliczenia dotacji stosować zapisy Uchwały Nr XI/166/25 Rady Miasta Białystok z dnia 24 lutego 2025r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych i publicznych szkół i placówek oświatowych (...) (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2025r. poz. 1124), tj.:

- prowadzić wyodrębnioną dokumentację finansowo – księgową w sposób umożliwiający jednoznaczne określenie wykorzystania przez Przedszkole dotacji otrzymanej z budżetu Miasta Białystok,
 - w rocznym rozliczeniu z otrzymanych dotacji w zakresie daty wydatku wpisywać faktyczną datę dokonanych płatności,
 - na wszystkich dokumentach finansowo księgowych potwierdzających wydatki sfinansowane ze środków dotacji adnotacje obok pieczęci o treści: „wydatek sfinansowany ze środków dotacji otrzymanej z budżetu Miasta Białystok w kwocie.... zł dotyczący (nazwa dotowanej placówki)” zamieszczać również pieczęć i podpis osoby prowadzącej lub osoby upoważnionej przez tę osobę.
3. Wyeliminować nieprawidłowości w zakresie posługiwania się przez Panią A. Sz. imienną pieczęcią o treści niezgodnej z pełnioną funkcją.
 4. Wydatków dokonywać w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań (art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych – Dz. U. z 2024 poz. 1530 ze zm.).

Proszę o zawiadomienie Prezydenta Miasta Białegostoku o realizacji wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

R. Rudnicki
 WZ. PREZYDENTA MIASTA
 Rafał Rudnicki
 ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

STARSZY INSPEKTOR

Anna Kulikowska

STARSZY INSPEKTOR

Urszula Szczerbińska

p.o. DYREKTORA
Biura Kontroli

Renata Miłłaszewicz

Otrzymują/Do wiadomości:

1: Departament Edukacji

SEKRETARZ MIASTA

Krzysztof Marek Karpieszyk
 25.10.2025

Sprawę prowadzi:

Biuro Kontroli: Urszula Szczerbińska tel. 85 869 6389, Anna Kulikowska tel. 85 879 7449.

