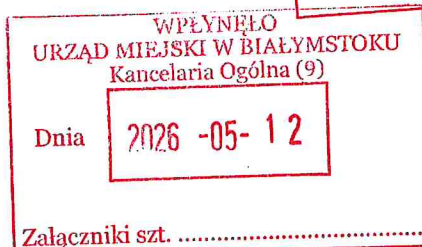




Prezydent
Miasta Białegostoku

BKU.1711.14.2025

o/o



Białystok, 11 maja 2026 r.

Pan Tadeusz Boruch
Organ prowadzący
Szkolę Podstawową
Innowacyjnej Edukacji
w Białymstoku
ul. Kreatywna 11
15-161 Białystok

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 7 ust.1 Uchwały Nr XI/166/25 Rady Miasta Białystok z dnia 24 lutego 2025 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych i publicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (ze zm.), przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zawierające wyniki kontroli w zakresie wykorzystania dotacji udzielonej w 2024 r. na realizację zadań określonych w art. 35 ust 1-3 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U. z 2025 r., poz. 439 ze zm.).

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Biura Kontroli Urzędu Miejskiego w Białymstoku podstawie udzielonych upoważnień Nr BKU.077.3.2025 i Nr BKU.077.4.2025 z dnia 23 października 2025 r.

Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole kontroli, podpisanym przez strony w dniu 27 kwietnia 2026 roku.

Nadmienić należy, iż przebieg czynności kontrolnych był utrudniony z uwagi na prowadzenie dokumentacji finansowo – księgowej w sposób uniemożliwiający jednoznaczne ustalenie sposobu wykorzystania otrzymanej dotacji, przekazywanie niekompletnej dokumentacji oraz wydłużony czas udzielania przez organ prowadzący wyjaśnień i odpowiedzi.

W dniu 29 kwietnia 2026 r. do Urzędu Miejskiego w Białymstoku wpłynęła prośba złożona przez organ prowadzący o wyznaczenie dodatkowego terminu na wniesienie uwag i zastrzeżeń do protokołu. Pismem z dnia 30 kwietnia 2026 r. poinformowano organ prowadzący o braku podstaw prawnych o wyznaczenie dodatkowego terminu na wniesienie uwag i zastrzeżeń do protokołu z uwagi, iż § 6 ust. 3 ww. uchwały określa jednoznacznie termin 7 dni roboczych na złożenie wyjaśnień lub zastrzeżeń, który liczony jest od daty podpisania protokołu. Korzystając z możliwości złożenia wyjaśnień, organ prowadzący w dniu 4 maja 2026 r. złożył do Urzędu Miejskiego w Białymstoku zastrzeżenia, które to zostały wnikliwie przeanalizowane, jednak nie mogą zostać uznane, ponieważ nie wnoszą nowych faktów i nowych dokumentów do ustaleń zawartych w protokole, a stanowią jedynie polemikę z ustaleniami opisanymi w protokole kontroli.

W 2024 r. z budżetu Miasta Białystok dla szkoły została przekazana dotacja w kwocie ogółem 1.726.753,94 zł, z tego w rozdziale 80101 „Szkoły Podstawowe” – 1.056.301,26 zł i w rozdziale 80150 „Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych” – 670.452,68 zł.

Z ustaleń kontroli wynika, że z łącznej kwoty dotacji przekazanej w 2024 roku w wysokości 1.726.753,94 zł, nie można uznać kwoty 155.081,02 zł (w tym na kształcenie specjalne 129.458,59 zł), jako wydatków wykorzystanych przez kontrolowaną jednostkę, zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 27 października 2017 r. (Dz.U. z 2025 r., poz. 439 ze zm.) o finansowaniu zadań oświatowych, tj. na dofinansowanie realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Sfinansowano nią bowiem wydatki na cele niezgodne z ustawowym przeznaczeniem dotacji, t.j.:

- **5.704,00 zł** – wydatki w zakresie ubezpieczenia osób i mienia, które obejmowały:
 - 2.262,00 zł ubezpieczenie mienia od wszystkich ryzyk, sprzętu elektronicznego, ubezpieczenia szyb i innych przedmiotów szklanych od stłuczenia. Z dotacji oświatowej wyklucza się wydatki związane z ubezpieczeniem budynku (nieruchomości) będącego własnością prywatną. Stwierdzono również, że dokonano cesji polisy na rzecz Podlaskiego Funduszu Rozwoju Sp. z o. o co oznacza, że nawet w przypadku wypłaty odszkodowania środki przekazane zostaną na rzecz innego podmiotu niż szkoła;
 - 307,00 zł ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej OC 80 uczniów. Ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej ma charakter dobrowolny, jego

zawarcie nie jest obowiązkowe a przede wszystkim nie należy do zadań z zakresu wychowania, kształcenia i opieki. Dodatkowe ubezpieczenie OC (np. ucznia) jest często traktowane jako świadczenie osobiste (benefit), a nie wydatek bieżący placówki, co wyklucza je z możliwości finansowania środkami dotacji;

- 3.135,00 zł ubezpieczenie NNW od nieszczęśliwych wypadków, które nie wynika z przepisów prawa oświatowego i nie wpisuje się ono jako wydatek niezbędny w zakresie kształcenia, wychowania i opieki.

Powyższe ubezpieczenia mają charakter dobrowolny, a ich zawarcie nie jest obowiązkowe i przede wszystkim nie należy do zadań z zakresu wychowania, kształcenia i opieki. W myśl art. 35 ust. 2 u.f.z.o. wskazane wydatki nie mogą być zakwalifikowane jako wydatki bieżące bo nawet bez ich poniesienia placówka może prowadzić bieżącą działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą. Ponadto stwierdzono, że na stronie internetowej szkoły w zakładce opłaty zamieszczona była informacja o treści: „*wpisowe, czesne, wyprawkę oraz ubezpieczenie prosimy wpłacać na konto (...).*” Jak wypowiedział się m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 05 czerwca 2024 r. (sygn. akt I SA/OI 97/24) (...) *W ramach przedmiotowej dotacji nie mogą być bowiem finansowane wydatki ponoszone na cele jedynie pośrednio związane z ww. zadaniami. Wydatki te również nie mogły być zakwalifikowane jako wydatki bieżące, ponieważ bez ich poniesienia placówka mogła prowadzić bieżącą działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą, w tym kształcenie specjalne i profilaktykę społeczną. Rozważania te odnoszą się również do ubezpieczenia budynku szkoły (mienia i sprzętu), który także nie stanowi wydatku bieżącego związanego z realizacją jej zadań w rozumieniu art. 35 u.f.z.o. (str. 12-14 protokołu kontroli);*

- **11.439,00 zł** opracowanie dokumentacji projektowej instalacji gazowej oraz budowę instalacji gazowej podziemnej do budynku przy ul. Kreatywnej 11 w Białymstoku. Budowa przyłącza sieci gazowej wraz z projektem jest traktowana jako wydatek inwestycyjny i nie może być finansowana z dotacji oświatowej, która jest przeznaczona wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących o których mowa w art. 236 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Artykuł 3 pkt 8 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r., poz. 524) stanowi, że przez remont należy rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego. Sfinansowane

zaś środkami dotacji ww. prac nie miało na celu odtworzenia stanu pierwotnego, a wykonanie instalacji gazowej poprzez zaprojektowanie i montaż nowej instalacji, nie stanowi remontu. Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych dotacje są przeznaczone na wydatki bieżące jednostek oświatowych, które służą realizacji celów edukacyjnych, opiekuńczych i wychowawczych (str. 15-16 protokołu kontroli);

- **479,01 zł** zakup kawy, herbaty i słodczy na kwotę 334,11 zł, warzyw i rozsąd oraz płynu na komary na kwotę 144,90 zł. Wydatki poniesione na zakup artykułów spożywczych nie dotyczyły realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki nie były również niezbędne do funkcjonowania szkoły, tym bardziej nie mogły być zakupione jako pomoce dydaktyczne co zostało zawarte w opisach na fakturach. Należy pamiętać, że celem statutowym szkół nie jest finansowanie artykułów spożywczych takich jak np. kawa czy herbata (str. 16-19 protokołu kontroli);
- **126,00 zł** wydatki nie będące wydatkami szkoły, w tym: dzienniki zajęć przedszkola w kwocie 56,00 zł oraz badania wstępne pracownika nie świadczącego pracy na rzecz szkoły w kwocie 70,00 zł. Stwierdzono, że szkoła korzystała z systemu elektronicznego Vulcan, a zakupione dzienniki dotyczyły zajęć w ramach edukacji przedszkolnej (str. 16-20 protokołu kontroli);
- **1.569,00 zł** zakup sterownika służącego do automatyzacji i zarządzania systemem nawadniania ogrodu lub terenu zielonego. Sterownik fizycznie znajdował się w pomieszczeniach kotłowni, ale nie został zamontowany na terenie szkoły. W związku z tym, że teren wokół budynku praktycznie w całości jest utwardzony jak również w związku z brakiem montażu powyższego urządzenia wydatek dotyczący zakupu sterownika nawadniania terenów zielonych jest wydatkiem niezgodnym z przeznaczeniem a nawet niecelowym. Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 u.f.z.o. dotacje są przeznaczone na wydatki bieżące. Natomiast zakup urządzenia, które nie zostało zamontowane przez okres obecnie 2 lat nie jest wydatkiem bieżącym (str. 16-20 protokołu kontroli);
- **2.225,71 zł** wydatki niepotwierdzone dokumentami źródłowymi (wskazane w rozliczeniu dotacji w rozdziale 80101 w pozycji 105, 337, 358, 367, 440 i w rozdziale 80150 w pozycji 117, 375, 394, 406, 489). Brak powyższych dowodów źródłowych nie pozwala uznać, że środki dotacji zostały wydatkowane na cele związane z kształceniem, wychowaniem i opieką, do czego zobowiązują wytyczne

wskazane w art. 35 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych, co powoduje że stanowią one część dotacji wydatkowanej niezgodnie z przeznaczeniem (str. 20-21 protokołu kontroli);

- **1.686,00 zł** zajęcia organizowane w okresie ferii letnich i zimowych, których finansowanie dotacją oświatową nie miało podstawy prawnej. W rozliczeniu dotacji organ prowadzący wskazał wydatki dotyczące zajęć realizowanych w okresie półkolonii letnich i zimowych, które dotyczyły: warsztatów w Białostockim Ośrodku Kultury, zakupu biletów grupowych do BTL - Piwnicy lalek, korzystania z płyty stadionu w Białostockim Ośrodku Sportu i Rekreacji, zwiedzania Stadionu Miejskiego, udostępnienia torów do gry w kręgle w Kręgielni, warsztatów tanecznych, zakupu biletów wstępu na zajęcia interaktywne do Muzeum Podlaskiego, warsztatów w Białostockim Ośrodku Kultury, zajęć edukacyjnych na Uniwersytecie Medycznym, zakupu biletów do kina Helios. Jak wynika z opisów na fakturach dokonanych przez dyrektora ds. administracyjnych, powyższe wydatki dotyczyły realizacji zadań dydaktycznych, wychowawczych, podstawy programowej, udziału w konkursach, a także zajęć z wychowania fizycznego. W tym zakresie organ prowadzący nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających realizację zajęć dydaktycznych trwających w tych okresach, a wskazał aby wydatki te wyłączyć z rozliczenia. Mając na uwadze powyższe ustalenia stwierdzono, że opis na fakturach, wskazujący realizację np. podstawy programowej był nieprawdziwy. Z informacji opublikowanych na stronie internetowej szkoły wynikało, iż w okresie wakacji oraz ferii zimowych organizowane były półkolonie (letnie i zimowe) adresowane nie tylko do uczniów tej szkoły, a uczestnictwo w zajęciach wiązało się z obowiązkiem ponoszenia opłat przez rodziców (str. 21-23 protokołu kontroli);
- **933,30 zł** zakup 40 krzewów (cisów) i czajnika, których nie stwierdzono na terenie kontrolowanej jednostki. Z treści opisu na fakturze dokonanego przez dyrektora ds. pedagogicznych wynika, że krzewy zakupiono w celu zapewnienia uczniom bezpiecznych warunków podczas zajęć i przerw lekcyjnych – szkolny ogród w ramach lekcji biologii. W tym zakresie organ prowadzący nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających realizację zajęć dydaktycznych, a wskazał aby powyższe wydatki wyłączyć z rozliczenia dotacji (str. 23-24 protokołu kontroli);
- **1.236,96 zł** wydatki niebędące wydatkami szkoły, rozliczone z niewłaściwej dotacji tj. stanowiące różnicę pomiędzy kwotą wskazaną w rozliczeniach dotacji, a kwotą możliwą do rozliczenia po zastosowaniu wskazanego przez organ prowadzący klucza

podziału wydatków wspólnych. Analiza dokumentacji przedstawionej do celów kontrolnych wykazała, że część wydatków zakwalifikowano w całości jako poniesione ze środków dotacji przekazanej szkole pomimo tego, że beneficjentem było również Niepubliczne Przedszkole „Akademia kreatywnych dzieci” znajdujące się pod tym samym adresem. Wydatki dotyczyły prowadzenia, pozycjonowania i odnowienia wspólnej dla obu jednostek strony internetowej oraz wydatków w zakresie przeglądów, konserwacji czy też zakupu pomp do kotłowni we wspólnym budynku (str. 25-28 protokołu kontroli);

- **2.005,00 zł** usługi świadczone przez Biura Rachunkowe niezwiązane z kontrolowaną szkołą. Obejmowały one usługi kadrowo – płacowe świadczone na rzecz pracowników przedszkola, rozliczenia składek ZUS organu prowadzącego i osoby współpracującej oraz sporządzania sprawozdań GUS. Powyższe wydatki nie powinny być pokryte z dotacji udzielonej szkole (str. 28-35 protokołu kontroli);
- **3.372,95 zł** częściowe wynagrodzenia osób zatrudnionych przez organ prowadzący, co do których nie udokumentowano świadczenia pracy na rzecz szkoły. W przedstawionych listach płac o numerach: LP 12/2023-ZUSy 12/23 i LP 12/2023-PIT4/12/2023-prz. wskazane były osoby, których zatrudnienia w szkole nie można było potwierdzić. W jednym przypadku udokumentowano świadczenie pracy na rzecz szkoły w wymiarze ½ etatu, które to wynagrodzenie w tej części było już rozliczone ze środków dotacji przekazanej szkole (str. 36-37 protokołu kontroli);
- **1.655,80 zł** rozliczono z dotacji oświatowej część wynagrodzeń finansowanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Białymstoku w zakresie prac interwencyjnych za okres od 01.09.2024 r. do 10.09.2024 r. Zgodnie z umowami zawartymi z Powiatowym Urzędem Pracy w Białymstoku, Urząd zobowiązał się do zwrotu części wydatków poniesionych w okresie od 11.03.2024 r. do 10.09.2024 r., w związku z zatrudnieniem dwóch pracowników. Ustalono, że wynagrodzenia wraz z pochodnymi za miesiąc wrzesień 2024 r. zostały w całości rozliczone ze środków dotacji oświatowej pomimo tego, że okres od 01.09.2024 r. do 10.09.2024 r. finansowany był przez Powiatowy Urząd Pracy w Białymstoku (str. 38-40 protokołu kontroli);
- **1.213,16 zł** stanowiło przekroczenie limitu wynagrodzeń o którym mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Zgodnie z powyższym artykułem roczne wynagrodzenie osoby fizycznej zatrudnionej na podstawie umowy o pracę, w szkole w przeliczeniu na maksymalny wymiar czasu pracy ograniczone jest

do wysokości nieprzekraczającej 150% 12-krotnego średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego, o którym mowa w art. 30 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela. Stwierdzono, że w 2024 r. osobie współpracującej zajmującej stanowisko dyrektora szkoły ds. administracyjnych w wymiarze ½ etatu i stanowisko asystenta nauczyciela w wymiarze ½ etatu wynagrodzenie wypłacono w wysokości łącznie 172.643,00 zł. W kontrolowanym okresie limit wynagrodzeń finansowanych z dotacji wynosił 171.429,84 zł (9.523,88 zł x 150% x 12 miesięcy) co oznacza, że faktycznie wypłacone wynagrodzenie zostało przekroczone o kwotę 1.213,16 zł. Kwota przekroczenia stanowi wydatkowanie środków niezgodnie z przeznaczeniem oraz naruszenie zasad wykorzystania dotacji (str. 40-42 protokołu kontroli);

- **121.435,13 zł** kwota stanowiąca przekroczenie limitu wydatków o których mowa w art. 35 ust. 5 pkt 4 u.f.z.o. Organ prowadzący wskazał, że w rozdziale 80150 poniósł wydatki związane bezpośrednio z organizacją kształcenia specjalnego oraz wydatki na zadania inne w kwocie otrzymanej dotacji. Przedstawił również wartości służące do wyliczenia maksymalnej kwoty wydatków innych. Stwierdzono, że organ prowadzący wskazał błędne wartości służące do obliczenia wydatków innych oraz nieprawidłowo zakwalifikował wydatki na wynagrodzenia jako wykorzystane na realizację zaleceń zawartych w orzeczeniach o których mowa w art. 35 ust. 4 i 5 pkt 2 u.f.z.o. stosując obliczony przez siebie klucz podziału. Niejednokrotnie do wydatków o których mowa w art. 35 ust. 4 i 5 pkt 2 u.f.z.o. organ prowadzący kwalifikował częściowe wynagrodzenia pracowników nie realizujących zadań wynikających z zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego i Indywidualnych Programach Edukacyjno – Terapeutycznych, tj. np.: wynagrodzenia nauczycieli realizujących jedynie podstawy programowe, wynagrodzenie dyrektora ds. pedagogicznych – jak również wynagrodzenie osoby współpracującej zajmującej stanowisko dyrektora szkoły ds. administracyjnych w wymiarze ½ etatu i asystenta nauczyciela w wymiarze ½ etatu. Zgodnie z art. 35 ust. 4 i 5 pkt 2 u.f.z.o. dotacja przekazana na uczniów i wychowanków, posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego winna być przeznaczona na wydatki poniesione na realizację zadań wynikających z zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego, orzeczeniach o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, indywidualnych programach zajęć, (...) oraz zapewnienie warunków ich realizacji. Stwierdzono, że z kwoty **265.720,87 zł**, którą organ zakwalifikował jako wydatki

poniesione w zakresie wynagrodzeń związanych bezpośrednio z realizacją zaleceń można było jedynie przyjąć kwotę w wysokości **129.514,30 zł**, a pozostała część, tj. **136.206,57 zł** możliwa była do sfinansowania na podstawie art. 35 ust. 4 i 5 pkt 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

W związku z tym, że organ prowadzący do obliczenia wydatków innych przyjął niewłaściwe wartości oraz nieprawidłowo kwalifikował wydatki w zakresie wynagrodzeń jako poniesione bezpośrednio na realizację zaleceń zawartych w orzeczeniach, kontrolujący dokonali obliczeń w zakresie maksymalnej kwoty wydatków jakie organ prowadzący mógł przeznaczyć na bieżącą działalność. Podstawą obliczeń były zapisy w dziennikach zajęć lekcyjnych i dziennikach zajęć specjalistycznych. Wobec powyższego po zastosowaniu obliczeń matematycznych kwota wydatków innych ograniczona do wysokości wyrażonej wzorem w art. 35 ust. 5 pkt 4 została przekroczona o wartość **121.435,13 zł**. Zgodnie z art. 35 ust. 4 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych dotacja przekazana na uczniów i wychowanków, posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego winna być przeznaczona na wydatki poniesione na realizację zadań wynikających z zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego, orzeczeniach o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, indywidualnych programach zajęć, (...) oraz zapewnienie warunków ich realizacji. Ustawodawca jednoznacznie określił, że wykorzystanie dotacji polega na pokryciu wydatków będących konsekwencją realizacji zaleceń zawartych w tych dokumentach. Będą to przede wszystkim wydatki o charakterze wynagrodzeń nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia zapisane w orzeczeniach lub IPET-ach. Należy zauważyć, że to nie charakter zajęć rozstrzyga o tym, czy mogą one być pokryte z dotacji na dzieci z orzeczeniem, lecz fakt zapisania tych zajęć w zaleceniach zawartych w orzeczeniach lub IPET-ach (str. 42-76 protokołu kontroli).

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku w wyroku z dnia 21.05.2024 r. sygn. akt I SA/Bk 137/24, dane niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania dotacji powinny wynikać z dokumentacji księgowej, finansowej, organizacyjnej i dotyczącej przebiegu nauczania. Ponadto zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr XI/166/25 Rady Miasta Białystok z dnia 24 lutego 2025r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych i publicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania

i wykorzystania orany prowadzące placówki zobowiązane są do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej w sposób umożliwiający jednoznacznie określenie sposobu wykorzystania przez placówki dotacji otrzymanej z budżetu gminy.

W świetle przedstawionych ustaleń na mocy art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych część dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej wysokości 155.081,02 zł podlega zwrotowi w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego wraz odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Zwrotu należy dokonać na rachunek budżetu Miasta Białystok prowadzony w banku PEKAO S.A. Nr 05 1240 5211 1111 0010 3553 7778 w tytule podając znak sprawy BKU.1711.14.2025. Kserokopię dowodu zapłaty należy przesłać do wiadomości Biura Kontroli Urzędu Miejskiego w Białymstoku ul. Słonimska 1. W przypadku niedokonania zwrotu ww. kwoty dotacji we wskazanym terminie zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Ponadto należy prowadzić wyodrębnioną dokumentację finansowo – księgową w sposób umożliwiający jednoznaczne określenie wykorzystania dotacji otrzymanej z budżetu Miasta Białystok zgodnie z § 3 ust.1 Uchwały Nr XI/166/25 Rady Miasta Białystok z dnia 24 lutego 2025 r.

Proszę o zawiadomienie Prezydenta Miasta Białegostoku o realizacji wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

STARSZY INSPEKTOR STARSZY INSPEKTOR

[Signature]
Anna Kulikowska
11.05.2026

[Signature]
Urszula Szczerbińska
11.05.2026

DYREKTOR
Biura Kontroli

[Signature]
Renata Miklaszewicz
11.05.2026

SEKRETARZ MIASTA

[Signature]
Krzysztof Marek Karpieszuk
11.05.2026

Otrzymują/Do wiadomości:

Departament Edukacji

Sprawę prowadzą:

Biuro Kontroli: Urszula Szczerbińska tel. 85 869 6389, Anna Kulikowska tel. 85 879 7449.

[Signature]
Wz. PREZYDENTA MIASTA
Rafał Rudolicki
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA