

P. E. Kucielowski Ref III
25.11.2022

Białystok, dnia listopada 2022 r.

p. R. Rudnicki
2022. 11. 23p. K. Markowski
28.11.2022

Państwowe Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie
Dyrektor
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w
Białymstoku

DGU

25 LIS. 2022

BI.RUZ.423.11.2020.AC

MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU
Departament Gospodarki Komunalnej

Dn. 2022 -11- 25 (1)

WPLYNEŁO

Nr rej. zał.

DECYZJA

WPLYNEŁO	
URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU	
Kancelaria Ogólna (5)	
Dnia	2022 -11- 22
Załączniki szt.	

DGK-III.630.14.2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), zwanej dalej „Kpa”, art. 14 ust. 4, art. 410 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, po rozpatrzeniu odwołania Prezydenta Miasta Białegostoku, znak: DGK-III.630.14.2020 z dnia 28 sierpnia 2020 r. od decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku PGW Wody Polskie z dnia 12 sierpnia 2020 r., znak BI.ZUZ.2.423.24.2020.AK, o nałożeniu na Prezydenta Miasta Białegostoku obowiązku wykonania ekspertyzy w związku z pozwoleniem wodnoprawnym z dnia 12.03.2014 r., znak: RŚ.6341.8.2014, na wykonanie urządzeń wodnych na działkach geod. 251/14, 477 obręb 21 – Dojlidy, gm. Białystok, pow. Miasto Białystok, woj. podlaskie tj. przebudowę rowu poprzez rozbiórkę przepustu i wykonanie nowego w ciągu ul. Niedźwiedziej w Białymstoku oraz na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do rowu i przedstawienie jej tut. organowi w terminie do dnia 28 lutego 2021 r.

o r z e k a s i ę

1. uchylić zaskarżoną decyzję organu I instancji w części w zakresie terminu wykonania nałożonego obowiązku i orzec co do istoty sprawy, a mianowicie poprzez usunięcie z orzeczenia decyzji słów „w terminie do dnia 28 lutego 2021 r.” i zastąpienie ich frazą: „w terminie 6 miesięcy od dnia w którym decyzja stanie się ostateczna”
2. utrzymać w mocy decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku PGW Wody Polskie z dnia 12 sierpnia 2020 r., znak BI.ZUZ.2.423.24.2020.AK, w pozostałym zakresie.

U Z A S A D N I E N I E

Decyzją z dnia 12 sierpnia 2020 r., znak: BI.ZUZ.2.423.24.2020.AK, Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku nałożył na Prezydenta Miasta Białegostoku obowiązek wykonania ekspertyzy, w związku z pozwoleniem wodnoprawnym Nr RŚ.6341.8.2014 z dnia 12 marca 2014 r. na wykonanie urządzeń wodnych na działkach Nr 251/14 i 477 obręb 21 Dojlidy, m. Białystok, powiat m. Białystok, województwo podlaskie, tj. na przebudowę rowu poprzez rozbiórkę przepustu i wykonanie nowego przepustu w ciągu ul. Niedźwiedziej w Białymstoku oraz na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do ww. rowu i przedstawienia jej Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Białymstoku PGW WP w terminie do dnia 28 lutego 2021 r., w związku z powtarzającym się zalewaniem ulicy Niedźwiedziej w Białymstoku.

Od decyzji odwołał się Prezydent Miasta Białegostoku, wskazując, że nałożenie na Prezydenta Miasta Białegostoku obowiązku wykonania ekspertyzy w związku z pozwoleniem wodnoprawnym z dnia 12 marca 2014 r. znak RŚ.6341.8.2014 na wykonanie urządzeń wodnych na działkach nr geod. 251/14, 477 obręb 21 – Dojlidy, nie ma związku z faktem niedrożności rurociągu DN600 na działce nr 251/14,

należącego do Zakładów Przemysłu Sklejek „BIAFORM” S. A. i brakiem możliwości odprowadzenia wód rowem R-3 z przepustu pod ul. Niedźwiedzią do rzeki Białej.

Odwołanie wniesiono z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 129 § 2 Kpa.

Przesyłając odwołanie wraz z aktami sprawy do organu II instancji, organ I instancji w piśmie z dnia 3 września 2020 r., znak: BI.ZUZ.2.423.24.2020.AK, stwierdził, że nie znalazł podstaw do zastosowania art. 132 Kpa. Odwołanie wraz z aktami sprawy wpłynęło do tutejszego organu w dniu 4 września 2020 r.

W odniesieniu do powyższego, organ odwoławczy stwierdza, co następuje:

Zgodnie z art. 15 Kpa postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. W myśl art. 127 § 1 Kpa od decyzji wydanej w I instancji stronie służy odwołanie tylko do jednej instancji. Zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy w zw. z art. 127 § 2 Kpa Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku PGW WP pełni funkcję organu wyższego stopnia w stosunku do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku PGW WP.

Organ rozpatrując odwołanie od decyzji jest związany zakresem zaskarżenia decyzji. Organ odwoławczy orzeka jedynie w granicach sprawy zakreślonej odwołaniem. (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 28 listopada 2019 r., sygn. akt: IV SA/Po 663/19). Jednakże organ odwoławczy nie jest związany zarzutami odwołania. Organ odwoławczy ma obowiązek nie tylko dokonać kontroli prawidłowości rozstrzygnięcia organu I instancji, ale co do zasady ma również rozpatrzyć całość sprawy wynikającej z odwołania i orzec merytorycznie (wyrok WSA w Łodzi z dnia 30 grudnia 2021 r., sygn. akt: II SA/Łd 858/21), co też w niniejszej sprawie tutejszy organ uczynił. Treść odwołania wskazuje, że decyzja organu I instancji w istocie została zaskarżona w całości.

W postępowaniu odwoławczym organ stosuje odpowiednie przepisy dotyczące odwołania, a w zakresie przez nie nieuregulowanym – przepisy dotyczące postępowania przed organami I instancji (art. 140 Kpa).

Tutejszy organ przeanalizował całość materiału dowodowego w niniejszej sprawie i nie znalazł uchybień po stronie organu, które dyskwalifikowałyby zaskarżoną decyzję z obrotu prawnego, powodując konieczność jej uchylecia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania zgodnie z art. 138 § 2 Kpa.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt. 2 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części. Z uwagi na fakt, że utrzymanie w mocy całej decyzji czyniłoby ją niewykonalną, albowiem wyznaczony termin na wykonanie obowiązku już minął, zasadnym było uchylenie zaskarżonej decyzji przez organ odwoławczy w części i orzeczenie w tym zakresie co do istoty poprzez wyznaczenie nowego terminu na wykonanie nałożonego obowiązku sporządzenia ekspertyzy.

Na wstępie należy stwierdzić, że organ I instancji prawidłowo zebrał i rozpatrzył materiał dowodowy w sprawie, a w wydanym rozstrzygnięciu zawarł logiczny tok myślowy, poddający się kontroli instancyjnej.

Postępowanie przed organem I instancji zostało zainicjowane pismem spółki Zakłady Przemysłu Sklejek „BIAFORM” S.A. z dnia 11 marca 2020 r., w którym zgłoszono powstawanie szkód na należącej do Spółki działce w związku z wykonywaniem przez Prezydenta Miasta Białegostoku pozwolenia wodnoprawnego. Mianowicie od strony ul. Niedźwiedziej wykonany jest przepust wodny, który wprowadza wodę do znajdującego się na terenie spółki kanału deszczowego DN 600 – zgodnie z posiadanym przez Prezydenta Miasta Białegostoku pozwoleniem wodnoprawnym. Z uwagi na nadmierną

ilość odprowadzanej wody z wylotów miejskich, zbierających wodę opadową z drogi i dużego obszaru zlewni, nie jest on w stanie jej przyjąć. Nadmiar wody przelewa się na teren zakładu powodując znaczne utrudnienia w funkcjonowaniu oraz podtopienia placów składowych, dojazdów oraz budynków. W celu zapobieżenia awarii energetycznej i innym szkodom, spółka zmuszona jest przedsięwziąć kosztowne działania. Do pisma załączono zdjęcia obrazujące sytuację występującą po deszczu na terenie nieruchomości Spółki.

Ponadto organowi I instancji z urzędu było wiadome, że w kwestii przedmiotowych podtopień wpływały pisma z Departamentu Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Białymstoku, które spowodowały podjęcie przez organ szeregu czynności w sprawie pod znakiem BI.ZPU.2.424.18.2019. Kopie części akt tej sprawy organ I instancji włączył do materiału dowodowego niniejszej sprawy. Czynności wyjaśniające organu doprowadziły do wniosku, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy art. 188 ust. 1 i art. 191 ustawy względem właściciela działki ozn. nr geod. 251/14, obr. 21 – Dojlidy w Białymstoku, albowiem utrzymanie urządzeń wodnych na tej działce nie budziło zastrzeżeń organu. W piśmie z dnia 15 listopada 2019 r., znak: BI.ZPU.2.424.18.2019, organ wskazał, że jego zastrzeżenia budzi przepust pod ul. Niedźwiedzia, którego światło było w ok. 75% w wodzie, co wskazuje jednoznacznie, że jego wydajność może sięgać ok. 25% właściwego przekroju. Z uwagi na bardzo wysoki poziom wody w rowie w obrębie przepustu, jak i w samym przepuscie, nie było możliwe sprawdzenie drożności przepustu. Zdaniem organu przelewanie się wód opadowych na czasę drogi podczas każdorazowych większych opadów deszczu wskazuje na niewydolność tego przepustu. Wskazano, że zasadnym jest, aby w pierwszej kolejności właściciel przepustu i adresat pozwolenia wodnoprawnego podjęli działania, by znaleźć rozwiązanie zaistniałego problemu, tj. posadowienia dna przepustu na działce o nr ewid. 477 niżej względem przepustu na działce nr geod. 251/14. Z uwagi na obecne posadowienie dna obu przepustów względem siebie, odpływ wód opadowych wprowadzanych do rowu podczas deszczu jest utrudniony i to skutkować może przelewaniem się wody na drogę i powodować szkody na działkach sąsiednich.

Na tej podstawie organ w dniu 12 maja 2020 r. poinformował strony – Zakłady Przemysłu Sklejek „BIAFORM” S.A. oraz Prezydenta Miasta Białegostoku o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wykonywania pozwolenia wodnoprawnego z dnia 12 marca 2014 r., znak: RŚ.6341.8.2014, wydanego przez Starostę Powiatu Białostockiego na wykonanie urządzeń wodnych na działkach nr geod. 251/14, 477 obręb 21 Dojlidy, gm. Białystok, pow. M. Białystok, woj. podlaskie, tj. przebudowę rowu poprzez rozbiórkę przepustu i wykonanie nowego w ciągu ul. Niedźwiedziej w Białymstoku oraz odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do rowu, w związku z możliwością szkodliwego oddziaływania na tereny sąsiednie (naruszenie interesów osób trzecich).

Przeprowadzone w dniu 3 lipca 2020 r. oględziny wykazały, że wlot przedmiotowego przepustu na działce nr geod. 694 obręb 21 - Dojlidy (droga - ul. Niedźwiedzia w Białymstoku) jest całkowicie zalany, a dno rowu w obrębie ww. działki jest zamulone do połowy jego średnicy. Wylot kanalizacji deszczowej przedmiotowego przepustu na działce nr geod. 477 obręb 21 - Dojlidy również jest całkowicie zalany, a dno rowu za nim jest zamulone do 2/3 jego średnicy. Wyloty odprowadzające wody opadowe z jezdni ul. Niedźwiedziej do rowu, zlokalizowane na działce nr geod. 477 obręb 21 - Dojlidy, są podtopione i znajdują się około 40 cm pod poziomem wody w rowie. Rów w dalszym przebiegu tj. na działce nr geod. 251/14 obręb 21 - Dojlidy jest zamulony, a jego dno przy wlocie do rurociągu (oznaczonego na mapie ewidencyjnej jako kanalizacja deszczowa DN600) znajduje się około 74 cm pod poziomem wody. Wskazany wlot jest zalany do wysokości około 50 cm jego średnicy (prześwit 11 cm). W dalszym przebiegu rurociągu na terenie nieruchomości należącej do Zakładów Przemysłu Sklejek „BIAFORM” S.A. znajduje się studzienka rewizyjna łącząca rurociągi: DN 600 oraz DN 1000, w której stwierdzono swobodny przepływ wody, świadczący o ich drożności. Wylot ww. rurociągu (oznaczonego na mapie

ewidencyjnej jako kanalizacja deszczowa DN 1000) do stawu na terenie ww. spółki jest podtopiony (wysokość od góry wylotu do poziomu lustra wody wynosi 28 cm).

Zgodnie z art. 410 ust. 1 ustawy: „Jeżeli w związku z wykonywaniem pozwolenia wodnoprawnego nastąpiło naruszenie interesów osób trzecich, organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych, mając na uwadze, że korzystanie z wód nie może powodować pogorszenia stanu wód i ekosystemów od wód zależnych, marnotrawstwa wody lub energii wody, a także nie może wyrządzać szkód, może, w drodze decyzji, nałożyć na zakład posiadający pozwolenie wodnoprawne obowiązek:

- 1) wykonania ekspertyzy,
- 2) opracowania lub zaktualizowania instrukcji gospodarowania wodą
- i przedstawienia ich temu organowi, w terminie określonym w tej decyzji.”

Istotne w niniejszej sprawie jest stanowisko orzecznictwa odnośnie stosowania art. 410 ust. 1 ustawy. „Norma prawna zawarta w art. 410 ust. 1 Prawa wodnego daje organowi administracji upoważnienie do nałożenia obowiązku wykonania ekspertyzy, mającej charakter dowodowy. Dyspozycja tej normy ma zastosowanie w sytuacjach, gdy dany podmiot uzyskał pozwolenie, wykonał obowiązki, ale doszło do naruszenia interesów osób trzecich lub zmiany sposobu użytkowania wód w regionie wodnym. W sytuacji gdy strony postępowania administracyjnego wskazały na naruszenie stosunków wodnych przez zalewanie ich gruntów i wskazały, że przyczyną tego są wody pochodzące z przedmiotowego przepustu, które rozlewają się na działki prywatne powodując podtopienia oraz brak możliwości ich zagospodarowania, organy miały obowiązek wszcząć postępowanie w trybie art. 410 ust. 1 Prawa wodnego. (...) Przepis art. 410 p.w. w żaden sposób nie uzależnia możliwości nałożenia obowiązku od okoliczności, czy urządzenie wykonane zostało zgodnie, czy niezgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym. Możliwość nałożenia obowiązku wykonania ekspertyzy wiąże się wyłącznie ze związkiem pomiędzy naruszeniem interesów osób trzecich, a wykonywaniem pozwolenia wodnoprawnego, który stwierdziły organy obu instancji. (...) Ustawodawca niejako przerzuca na adresata decyzji posiadającego uprawnienia wynikające z pozwolenia wodnoprawnego, obowiązek sporządzenia ekspertyzy, której celem jest dopiero ocena wpływu wykonywanych uprawnień na wystąpienie lub rozmiar naruszenia interesów osób trzecich lub zmiany sposobu użytkowania wód w regionie wodnym. (...) Dopiero ekspertyza, potwierdzająca istnienie takiej zależności, może prowadzić do zmiany pozwolenia wodnoprawnego. Rację ma organ, że wystarczy uzasadnione podejrzenie naruszenia interesu chociażby jednej osoby trzeciej przez wykonywanie pozwolenia wodnoprawnego, aby uzasadnione było nałożenie obowiązku sporządzenia takiej ekspertyzy. To właśnie ekspertyza winna określić, czy rzeczywiście, w związku z wykonywaniem pozwolenia wodnoprawnego, nastąpiło naruszenie interesów osób trzecich, a dostatecznie wysokie prawdopodobieństwo takiego naruszenia jest wystarczającą przesłanką do nałożenia obowiązku wykonania ekspertyzy. Bez wykonania takiej ekspertyzy nie jest możliwe bezsprzeczne, jednoznaczne ustalenie, że naruszenie interesów osób trzecich związane jest z wykonywaniem pozwolenia wodnoprawnego przez skarżącego. Gdyby to na organie ciążył obowiązek ostatecznego ustalenia w toku postępowania, że taki interes został naruszony (a nie tylko jego uprawdopodobnienie), wówczas nakładanie obowiązku określonego w art. 410 Prawa wodnego byłoby zbędne.” (Wyrok WSA w Krakowie z 6.07.2020 r., sygn. akt: II SA/Kr 1461/19, LEX nr 3056049; por. wyrok NSA z 1.06.2022 r., sygn. akt: III OSK 5001/21, LEX nr 3354043.)

Przytoczone orzecznictwo w sposób jasny potwierdza prawidłowość postępowania organu w niniejszej sprawie. Organ I instancji prawidłowo uznał, że z materiału dowodowego sprawy wynika, iż zalewanie ul. Niedźwiedziej w Białymstoku oraz części nieruchomości Zakładów Przemysłu Sklejek „BIAFORM” S.A. przy intensywnych opadach atmosferycznych ma związek z wykonywaniem ww. pozwolenia wodnoprawnego. W niniejszej sprawie zostało uprawdopodobnione naruszenie interesów osób trzecich – Zakładów Przemysłu Sklejek „BIAFORM” S.A. – wobec czego nałożenie w zaskarżonej

decyzji obowiązku wykonania ekspertyzy na Prezydenta Miasta Białegostoku jako beneficjenta pozwolenia wodnoprawnego z dnia 12 marca 2014 r., znak: RŚ.6341.8.2014, wydanego przez Starostę Powiatu Białostockiego na wykonanie urządzeń wodnych na działkach nr geod. 251/14, 477 obręb 21 Dojlidy, gm. Białystok, pow. M. Białystok, woj. podlaskie, tj. przebudowę rowu poprzez rozbiórkę przepustu i wykonanie nowego w ciągu ul. Niedźwiedziej w Białymstoku oraz odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do rowu jest jak najbardziej zasadne i prawidłowe.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że zaskarżona decyzja została wydana zgodnie z przepisami prawa. W tym stanie faktycznym i prawnym orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 3 § 2 pkt. 1) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U.2022.329 – dalej jako: „p.p.s.a.”) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu decyzji (art. 53 § 1 p.p.s.a.). Zgodnie z art. 57 § 1 p.p.s.a., skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję oraz wskazanie naruszenia prawa lub interesu prawnego. Wysokość wpisu od skargi wynosi 200 zł zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. 2021, poz. 535 z późn. zm.). Strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, które obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 243-262 p.p.s.a.). Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w jego toku. Wniosek mający za przedmiot prawo pomocy wolny jest od opłat sądowych.

Otrzymują:

1. Strony wg rozdzielnika,
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku PGW WP, ul. Handlowa 6, 15-399 Białystok,
3. a/a.

Do wiadomości:

1. Zakłady Przemysłu Sklejek „BIAFORM” S.A., ul. Dojlidy Fabryczne 24, 15-566 Białystok



Klauzula informacyjna:

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1 z późn. zm., dalej jako: Rozporządzenie) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie informuje:

- 1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą przy ul. Żelaznej 59A, 00-848 Warszawa (dalej jako: PGW Wody Polskie).
- 2) Kontakt z Inspektorem Ochrony Danych w PGW Wody Polskie możliwy jest pod adresem e-mail: iod@wody.gov.pl lub listownie pod adresem: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą przy ul. Żelaznej 59A, 00-848 Warszawa, z dopiskiem „Inspektor Ochrony Danych” albo pod adresem e-mail: riod.bialystok@wody.gov.pl lub listownie pod adresem: Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku z siedzibą przy ul. Pułkowej 11, 15-143 Białystok, z dopiskiem: „Regionalny Inspektor Ochrony Danych w Białymstoku”.
- 3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu załatwienia niniejszej sprawy na podstawie wyrażonej przez Panią/Pana zgody (art. 6 ust. 1 lit. a Rozporządzenia).
- 4) Odbiorcą Pani/Pana danych osobowych mogą być organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.
- 5) Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji wskazanych w pkt 3 celów przetwarzania, albo wycofania przez Panią/Pana zgody na ich przetwarzanie.
- 6) W związku z przetwarzaniem danych osobowych Pani/Pana dotyczących przysługują Pani/Panu następujące uprawnienia:
 - a) prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie (podstawa prawna: art. 13 ust. 2 lit. c Rozporządzenia) – cofnięcie zgody nie ma wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem; realizacja prawa możliwa jest poprzez kontakt w sposób wskazany w pkt 2;
 - b) prawo dostępu do danych osobowych Pani/Pana dotyczących, w tym prawo do uzyskania kopii tych danych (podstawa prawna: art. 15 Rozporządzenia);
 - c) prawo do żądania sprostowania (poprawiania) danych osobowych Pani/Pana dotyczących – w przypadku, gdy dane są nieprawidłowe lub niekompletne (podstawa prawna: art. 16 Rozporządzenia);
 - d) prawo do usunięcia danych osobowych Pani/Pana dotyczących (podstawa prawna: art. 17 Rozporządzenia);
 - e) prawo do żądania ograniczenia przetwarzania danych osobowych Pani / Pana dotyczących (podstawa prawna: art. 18 Rozporządzenia);
 - f) prawo do przenoszenia danych osobowych Pani/Pana dotyczących (podstawa prawna: art. 20 Rozporządzenia);
 - g) prawo do nie podlegania decyzji, która opiera się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, i wywołuje wobec Pani/Pana skutki prawne lub w podobny sposób istotnie na Panią/Pana wpływa (podstawa prawna: art. 22 Rozporządzenia).
- 7) W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy Rozporządzenia (podstawa prawna: art. 77 Rozporządzenia).
- 8) Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest wymogiem ustawowym i jest niezbędne dla realizacji celów, o których mowa w pkt 3, a konsekwencją niepodania danych osobowych będzie niemożność realizacji tych celów.
- 9) Pani/Pana dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany i nie będą podlegały profilowaniu.

Zamawiający:

Wykonawca: