

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

I. Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest przygotowanie opracowania stanowiącego uzupełnienie dokumentacji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie przedłużenia ul. Piastowskiej na odcinku od ul. Sybiraków do ul. Wysockiego wraz ze skrzyżowaniami i wlotami ulic bocznych na terenie miasta Białegostoku, przebudowie i budowie niezbędnej infrastruktury oraz budowie wiaduktu pod torami kolejowymi, mostu i przepustów.

Zakres opracowania obejmuje wykonanie :

1. niezbędne analizy i badania dotyczące ochrony środowiska przed hałasem (konieczność wykonania badań terenowych w 4 punktach tj. nieruchomości przy ul. Wiklinowej 10, punkt P-4 za analizy porealizacyjnej oraz dwóch punktach wskazanych przez Wykonawcę do uzgodnienia z Zamawiającym),
2. niezbędnej analizy dotyczące emisji zanieczyszczeń do powietrza,
3. niezbędne analizy i badania dotyczące drgań (konieczność wykonania badań terenowych w 2 punktach wskazanych przez Wykonawcę do uzgodnienia z Zamawiającym).

II. Wykonawca zobowiązany jest do:

1. Wyjaśnienia spraw formalno – prawnych związanych w kwestiach dotyczących wezwania GDOŚ z dnia 03 marca 2020 r. i 30 listopada 2021 r.

WSTĘP

Sprawa dotyczy inwestycji, która w 2012 r. uzyskała użytkowanie, jednakże do chwili obecnej nie został zamknięty temat decyzji środowiskowej – nr dok. od 01 do 07 (informacje do odpowiedzi GDOŚ). W 2020 r. oraz 2021 r. Zamawiający otrzymał wezwania z GDOŚ, które są podstawą do wykonania zamówienia.

HISTORIA

Budowa przedłużenia została zrealizowana w oparciu decyzji Nr 7/2010 z dnia 01.10.2010r. znak: WI.I.A.70453/4-3/2010 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Budowie przedłużenia ulicy Piastowskiej, w ciągu drogi krajowej Nr 19, na odcinku od ul. Sybiraków do przedłużenia ul. Gen. Wł. Andersa w Białymstoku” oraz „Budowie przedłużenia ulicy Piastowskiej, w ciągu drogi wojewódzkiej, na odcinku od przedłużenia ul. Gen. Wł. Andersa do ul. Wł. Wysockiego w Białymstoku”.

W sprawie wydano:

- 1) decyzję RDOŚ w Białymstoku z dnia 16 września 2009r., znak RDOŚ-20-WOOS-II66131-10/09/kg
- 2) decyzję GDOŚ w Warszawie z dnia 11 lutego 2010r., znak DOOSIdk-452/2645-6/332/2010/mk-10:
 - a) uchylającą w części I pkt 3 ppkt 2 w brzmieniu: „zastosować ekrany przeciwwibracyjne wzdłuż przyległej zabudowy mieszkaniowej” i umarzającą w tym zakresie postępowanie organu I instancji,
 - b) uchylającą w części I pkt 3 ppkt 3 w brzmieniu: „rozważyć możliwość technicznego rozwiązania połączenia ul. Chełmońskiego z planowaną ulicą Piastowską z pełnym zakresem relacji, w tym skrętów i lewoskrętów z ulicy Piastowskiej, przejść dla

pieszych z sygnalizacją świetlną” i umarzającą w tym zakresie postępowanie organu I instancji;

- c) uchylającą w części I pkt 3 ppkt 4 w brzmieniu: „zaprojektować skrzyżowanie planowanej ulicy Piastowskiej z ulicami: Trawiastą i Ustronną (w tym skrzyżowania w zależności od możliwości technicznych”) i umarzającą w tym zakresie postępowanie przed organem I instancji;
 - d) utrzymującą zaskarżoną decyzję organu I instancji w pozostałej części, w tym dotyczącej nadanego rygoru natychmiastowej wykonalności.
- 3) decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 09.02.2012 r. **uchylającą** decyzję RDOŚ w Białymstoku, z dnia 16 września 2009r., znak RDOŚ-20-WOOŚ-II66131-10/09/kg ustalającą środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie przedłużenia ul. Piastowskiej na odcinku od ul. Sybiraków do ul. W. Wysockiego w części dotyczącej miejsc w których stwierdzono przekroczenie norm hałasu, jednocześnie **orzekającą** w których miejscach należy wykonać zabezpieczenia ochrony akustycznej takie jak: ekrany akustyczne. Jednocześnie został rozszerzony zakres oceny porealizacyjnej po upływie jednego roku po oddaniu przedsięwzięcia do użytkowania.
- 4) wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 kwietnia 2011r. sygn. akt IV SA/Wa 1044/10:
- a) uchylający zaskarżoną decyzję organu II instancji;
 - b) wstrzymujący wykonanie decyzji organu II instancji do czasu uprawomocnienia się wyroku;
 - c) zasądający zwrot kosztów postępowania;
- Rygor natychmiastowej wykonalności decyzji pierwszoinstancyjnej nie został uchylony, a motywy uzasadnienia wyroku potwierdzają, iż postępowanie administracyjne przed organem I i II instancji nie jest dotknięte jakąkolwiek wadą proceduralną, skutkującą koniecznością uchylecia decyzji pierwszoinstancyjnej i przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia.
- 5) w dniu 4 lipca 2017 WSA w Warszawie wyrokiem sygn. Akt IV SA/WA 2598/16 uchylili decyzję GDOŚ z 2012 r. (prawomocny od 5.09.2017 r.)

2. W ramach zadania Wykonawca zobowiązany jest:

- 1) Przygotować odpowiedzi na wezwanie z dnia 03 marca 2020 r. (nr. dok. 08) w zakresie analizy oddziaływań trasy, tutaj w porozumieniu z GDOŚ ustalono:
 - a) wykorzystanie analizy porealizacyjnej z 2013 r. (nr. dok. 11), która została wykonana po oddaniu inwestycji do użytkowania i w ramach, której zostały przeprowadzone badania hałasu,
 - b) wskazania, że w lokalizacji ul. Piasta 130 w 2017 r. zostały wybudowane ekrany akustyczne,
 - c) analizę akustyczną wykonać tylko na sporne odcinki (rejon skrzyżowania ulic: Kazimierza Wielkiego- Wł. Raginisa - wskazane w wezwaniu z marca 2020 (nr. dok. 08), oraz:
 - dokonać kwalifikacji terenu (mieszkalny, niemieszkalny, MPZP) – na tym obszarze brak ustaleń miejscowego planu zagospodarowania terenu.
 - pomiary hałasu w terenie (laboratorium akredytowane) – liczba punktów do ustalenia na podstawie doświadczenia Wykonawcy,

- w zależności od wyników pomiarów przedstawienie sposobu dalszego postępowania,
 - opisać ekran, tj. rodzaj, parametry, długość, odległość od budynku, granicy działki, dokumentacja fotograficzna, opis obsługi komunikacyjnej (zjazdu),
 - czy przyjęte rozwiązania są odpowiednie jako środki akustyczne, wskazanie czy istnieją inne środki zabezpieczenia przed hałasem (np. zielen izolacyjna, hałdy ziemi) i czy będą wystarczające do redukcji hałasu,
 - opis sąsiedniej zabudowy.
- 2) Przygotować odpowiedzi na wezwanie z dnia 30 listopada 2021 r. (nr. dok. 09), tj. uzupełnienia dokumentacji w zakresie okoliczności wskazanych w wyroku WSA w Warszawie z 06.04.2011 r. Konieczność powyższych wyjaśnień wynika ze wskazań WSA w wyroku z dnia 4 lipca 2017 r.

Trzeba to za argumentować w sposób nie budzący wątpliwości, na podstawie zasady aktualizacji. W tej kwestii w dniu 01 września 2011 r. Miasto Białystok złożyło obszerne wyjaśnienia (nr dok.04).

- a) Analiza porównawcza proponowanych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko (i jego uzupełnieniach) wariantów przedsięwzięcia. W aneksie nr 1 raportu wskazano jako kryterium m.in. „liczbę osób narażonych na ponadnormatywny hałas” Wątpliwości budzi fakt, że liczba osób na ponadnormatywny hałas w wariancie I jest tylko o 10 większa niż w wariancie IIa.
- b) Dotyczące „kryterium emisji zanieczyszczeń w powietrzu” – wątpliwości budzi niewielka różnica w punktacji za kryterium emisji dla waraintu 2a. WSA twierdzi, iż argumentacja emisji zanieczyszczeń w powietrzu zależna od odległości drogi do zabudowy nie ma znaczenia z punktu widzenia ilości zanieczyszczeń. Zdaniem sądu ilość zanieczyszczeń docierających np. z drogi do danego punktu odbioru określa wielkość zwana immisją.
- c) **Kryterium Drgania** należy wyjaśnić na jakiej podstawie analizowane warianty uznano za równoważne.

III. Pozostałe wymagania i wytyczne

1. Wykonawca wykona wszystkie czynności wynikające z przedmiotu zamówienia;
2. Wykonawca wykona wszystkie niezbędne pomiary i badania. Przy analizie oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko będzie stosował metody badań, pomiarów, obliczeń i ekspertyz zgodnie z obowiązującymi przepisami, polskimi normami, a także najnowszą wiedzą techniczną, stosując sprzęt i oprogramowanie komputerowe odpowiadające wymaganym standardom dokładności danych;
3. W czasie wykonywania przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany jest do niezakłócania ruchu publicznego na drodze, do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2022 poz. 988 ze zm.) oraz przepisów BHP;
4. Koszty zabezpieczenia terenu pomiarów/badań w czasie ich trwania ponosi Wykonawca .
5. Wykonawca, w przypadku zaistnienia takiej potrzeby, we własnym zakresie i na własny koszt uzyska wszelkie zgody na wejście w teren konieczny do przeprowadzenia badań;
6. Wszelkie koszty związane z naprawieniem szkód powstałych w trakcie realizacji zamówienia

- IV. Wykonawca zobowiązany jest złożyć przedmiotową analizę** w wersji papierowej (2 egz.) oraz w wersji elektronicznej (1 egz.) - na płycie CD, w formacie PDF i DOC lub DOCX. Załączniki graficzne w formacie PDF i JPG lub BMP. Inne formaty wymagają zgody Zamawiającego.
- V. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot zamówienia z uwzględnieniem dokumentów zawartych w załączniku nr. 1A do niniejszego opisu przedmiotu zamówienia.**