

a/a

6



Prezydent
Miasta Białegostoku

BKU.1711.06.2022

Białystok, 09 maja 2022 r.



**Pani
Joanna Selwent
Dyrektor
Żłobka Miejskiego Nr 1
Integracyjnego
ul. Wesoła 10
15-306 Białystok**

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie udzielonego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli ORN-I.077.144.2022 z dnia 07 marca 2022 r. wydanego przez Prezydenta Miasta Białegostoku, inspektor Biura Kontroli Urzędu Miejskiego w Białymstoku przeprowadził w kierowanej przez Panią jednostce kontrolę w zakresie spraw organizacyjnych, regulacji wewnętrznych obowiązujących w jednostce, realizacji wydatków i dochodów budżetowych oraz wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Kontrola obejmowała działalność Żłobka w okresie od 01 stycznia 2021 roku do 31 grudnia 2021 roku. Wyniki kontroli udokumentowano w protokole kontroli podpisanym przez strony w dniu 28 kwietnia 2022 roku. W związku z tym, przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne zawierające ustalenia i ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

Działalność jednostki w zakresie wydatkowania środków z uwzględnieniem przyjętych kryteriów legalności, rzetelności, gospodarności i celowości ocenia się

pozytywnie. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości opisane w protokole nie wpłynęły negatywnie na całokształt finansów Żłobka.

Dokonując analizy zapisów zawartych w polityce rachunkowości obowiązującej w zarządzanej przez Panią placówce ustalono, że nie opisano sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera. Brak było wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych, co wynika z przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (j.t. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.). Ponadto nie opisano systemu informatycznego przetwarzania danych przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji (art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości). Nie opisano również systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów (art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości) – prot. kontr. str. 6-7.

Dokonując sprawdzenia dowodów księgowych w postaci faktur, rachunków, wyciągów bankowych, poleceń księgowania pod kątem ich dekretowania i ewidencjonowania w urządzeniach księgowych oraz poprawności w stosunku do przepisów ustawy o rachunkowości i wewnętrznych procedur stwierdzono nieprawidłowości opisane w protokole kontroli na str. 9-11.

- 1) Numeracja pozycji zapisów w dzienniku prowadzonym w programie komputerowym była inna niż na dokumentach księgowych stanowiących podstawę zapisu, co uniemożliwiało ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, czym naruszono zapisy art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z programem komputerowym wszystkim zapisom w dzienniku były nadawane automatycznie kolejne numery pozycji w ramach konkretnego roku i miesiąca. Natomiast zgodnie z zapisami polityki rachunkowości i zgodnie ze stanem faktycznym dokumenty były numerowane kolejno w ciągu roku, a nie miesiąca.
- 2) Nie zachowano chronologii zapisów w dzienniku i na kontach księgi głównej czym naruszono zapisy ustawy o rachunkowości art. 14 ust. 1, który wskazuje że dziennik