



**UCHWAŁA Nr RIO.II-00310-87/2021**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku**  
z dnia 3 grudnia 2021 r.

**w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej miasta Białegostoku na 2022 r. oraz o możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetowego**

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), art. 238 ust. 1 pkt 2, art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) oraz Zarządzenia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Nr 1/14 z dnia 1 kwietnia 2014 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących działających w siedzibie RIO w Białymstoku i Zespołach zamiejscowych w Łomży i Suwałkach

Skład Orzekający w osobach:

Marcin Tyniewicki	- przewodniczący
Paweł Gałko	- członek
Katarzyna Gawrońska	- członek

**opiniuje pozytywnie:**

- 1) **przedłożony projekt uchwały w sprawie budżetu Miasta Białegostoku na 2022 r., przekazując jednocześnie uwagi zawarte w uzasadnieniu;**
- 2) **możliwość sfinansowania deficytu planowanego w projekcie budżetu Miasta Białegostoku na 2022 r.**

**Uzasadnienie**

Skład Orzekający sformułował opinię o projekcie uchwały Rady Miasta Białystok w sprawie budżetu Miasta Białegostoku na 2022 rok wraz z załącznikami i uzasadnieniem, przedłożony przez Prezydenta Miasta Białegostoku zarządzeniem Nr 902/2021 z dnia 15 listopada 2021 r. Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający wziął również pod uwagę projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Białegostoku na lata 2022-2040, zawarty w zarządzeniu Nr 903/21 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 15 listopada br.

Zgodnie z opiniowanym projektem podstawowe wielkości budżetu miasta Białegostoku na 2022 r. planuje się w następujących wysokościach:

- dochody ogółem – 2.101.380.342 zł, w tym dochody bieżące – 1.917.785.534 zł, dochody majątkowe – 183.594.808 zł;
- wydatki ogółem – 2.226.476.012 zł, w tym wydatki bieżące – 1.911.495.225 zł, wydatki majątkowe – 314.980.787 zł;
- przychody ogółem – 199.669.218 zł;
- rozchody ogółem – 74.573.548 zł.

W związku z powyższym deficyt w budżecie miasta wyniesie 125.095.670 zł i zgodnie z §3 pkt 1 projektu uchwały zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z:

- planowanych do zaciągnięcia kredytów na rynku zagranicznym w Europejskim Banku Inwestycyjnym w wysokości 38.179.914 zł,
- wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w wysokości 86.915.756 zł.

Z formalnego punktu widzenia wskazane źródła finansowania ujemnego salda budżetu są zgodne z art. 217 ust. 2 pkt 2 i 6 ustawy o finansach publicznych (powoływana dalej również jako u.f.p.) oraz zostały uwzględnione w planie przychodów budżetu (Załącznik Nr 5 projektu uchwały). Z kolei nadwyżka operacyjna rozumiana jako dodatnia różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi zaplanowana została w wysokości 6.290.309 zł, tym samym został spełniony warunek zachowania równowagi w sekcji bieżącej budżetu wynikający z art. 242 ust. 1 u.f.p. Powyższą prognozę należy uznać za bardzo ostrożną, szczególnie, jeżeli pod uwagę zostaną wzięte dane historyczne, bowiem w latach 2015-2020 średniorocznie realizowane było dodatnie saldo operacyjne w wysokości 99,4 mln zł, aczkolwiek z nieregularną tendencją.

Na podstawie bilansu wykonania budżetu za 2020 r. oraz przewidywanego wykonania budżetu za 2021 r. wynikającego z przedłożonego projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2040, należy stwierdzić, że jednostka będzie posiadała przychody wewnętrzne w łącznej kwocie 86.915.756 zł pozwalającej na sfinansowanie planowanego deficytu.

Przedstawiony projekt uchwały budżetowej spełnia wymagania określone przepisami art. 211-212, art. 214-215, art. 217, art. 222-223, art. 235-237, art. 242-243 i art. 258 u.f.p. Plan dochodów opracowano w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, a plan wydatków budżetu z wyodrębnieniem działów i rozdziałów. W obu planach wyodrębniono środki związane z realizacją zadań, o których mowa w art. 237 ust. 2 u.f.p.

Skład Orzekający zauważa jednocześnie, że zawarte w §12 pkt 5 projektu uchwały upoważnienie dla Prezydenta Miasta do udzielania poręczeń i gwarancji nie jest niezbędne mając na uwadze art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem kompetencje rady gminy ograniczają się tylko do ustalenia maksymalnej kwoty poręczeń (gwarancji) w danym roku budżetowym. Z kolei ich udzielanie należy do organu wykonawczego (wójta, burmistrza, prezydenta) i jest to uprawnienie wynikające z samego powoływanego przepisu ustawy, a przez to nie jest wymagane odrębne upoważnienie w tym zakresie. Tak więc w opiniowanym projekcie prawidłowo zawarty został przepis określający maksymalną wysokość udzielanych poręczeń i gwarancji (§11 projektu uchwały) i jest on wystraszający do tego aby Prezydent Miasta mógł takich czynności dokonać.

W odniesieniu do planu dochodów i wydatków budżetu miasta należy też zwrócić uwagę na dochody z tytułu opłaty za sprzedaży napojów alkoholowych w opakowaniach o objętości mniejszej niż 300 ml i ich przeznaczenie. Jako szczególna zasada wykonywania budżetu zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 8 u.f.p. powinny być one wyraźnie wyodrębnione w części normatywnej uchwały budżetowej. Środki o tym charakterze zostały uwzględnione w budżecie miasta roku bieżącego, z kolei w opiniowanym projekcie w ogóle nie zostały zaplanowane. Skład Orzekający nie przesądza, a nawet nie jest w stanie ocenić czy rzeczywiście miasto zamierza je pozyskać. Natomiast władze miasta powinny być świadome obowiązku ujęcia tego typu dochodów w uchwale budżetowej w przypadku ich pozyskania łącznie ze wskazaniem przeznaczenia na działania mające na celu realizację lokalnej międzysektorowej polityki przeciwdziałania negatywnym skutkom spożywania alkoholu zgodnie z art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1119).

Planowany sposób finansowania ujemnego salda budżetu Miasta sprawi, że na koniec przyszłego roku ogólne zadłużenie jednostki w porównaniu z bieżącym rokiem budżetowym wzrośnie z 920.055.852 zł do 958.235.766 zł. Stanowić ono będzie 45,60% planowanych dochodów budżetowych ogółem, a w odniesieniu do dochodów bieżących – 49,97%. Warto zauważyć, że wskaźniki te w projektowanym budżecie na 2021 r. miały wynieść odpowiednio 52,25% i 55,84%.

Z formalnego punktu widzenia ujęta w projektowanym budżecie wielkość spłat istniejącego zadłużenia wraz z kosztami jego obsługi, jak również realizacja określonych wartości z zakresu

dochodów i wydatków bieżących, nie spowoduje w 2022 r. i w latach kolejnych przekroczenia dopuszczanego poziomu indywidualnego wskaźnika spłaty zobowiązań, wynikającego z relacji określonej w art. 243 ust. 1 u.f.p. Zgodnie z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Białegostoku na lata 2022-2040 w przyszłym roku budżetowym wskaźnik ten wyniesie 5,74%, wobec dopuszczanego pułapu w wysokości 8,24%. Równocześnie relacja ta zostanie zachowana w latach kolejnych, także tych w których wpływ na nią będzie miała realizacja planowanego budżetu na 2022 r.

Resumując Skład Orzekający pozytywnie opiniuje przedstawiony projekt uchwały miasta Białegostoku na 2022 r. oraz możliwość sfinansowania planowanego deficytu budżetu miasta. Wskazane powyżej uwagi mają charakter głównie sygnalizacyjny i w żadnym stopniu nie wpływają negatywnie na wyrażoną ocenę ogólną.

Uwzględniając powyższe, stwierdzono jak w sentencji.

#### POUCZENIE

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy prawo do wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Przewodniczący Składu Orzekającego  
Marcin Tyniewicki

