



Zastępca Prezydenta
Miasta Białegostoku

ZDM-III.271.29.2020

Białystok, 30 kwietnia 2021 r.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 j. t.), Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

„Budowa ulicy Węgierskiej i ul. Sinej wraz z infrastrukturą techniczną w Białymstoku”

Działając na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) proponuje:

- wybrać jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KRYSTEX”

Żukowski Krzysztof

ul. Zagórna 7A, 16-020 Czarna Białostocka

z ceną ofertową brutto:

- CZĘŚĆ I - 248 778,80 zł

- CZĘŚĆ II - 201 424,91 zł

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, ponieważ uzyskała najwyższą ilość punktów. Przy ocenie ofert Komisja przetargowa kierowała się następującymi kryteriami wskazanymi w SIWZ, tj.: cena ofertowa (C_{of}) - 60 %, okres

gwarancji - 20 %, doświadczenie osoby – 20 %. Cena wybranej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, tj.:

- **CZEŚĆ I - 370 000,00 zł**

- **CZEŚĆ II – 300 000,00 zł**

- **odrzucono ofertę nr 1** złożoną przez Wykonawcę: **BRUKTON Sp. z o.o.**, ul. Słowiańska 3B lok. 52 – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- **odrzucono ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę: **UAB „SIAULIU PLENTAS” Sp. z o.o.** Oddział w Polsce, ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- **odrzucono ofertę nr 6** złożoną przez Wykonawcę: **ZRB Karol K. Rutkowski, M. Charkiewicz sp.j.**, ul. Produkcyjna 92 A, 15-680 Białystok – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- **odrzucono ofertę nr 9**

• **CZEŚĆ I – ul. Węgierska** złożoną przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Budowlanych MIPA Leon Stankiewicz**, ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok – zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 złożył ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca w kosztorysach ofertowych branży drogowej ul. Węgierska, przyjął opisy pozycji odmienne niż wynikające z przedmiaru zamieszczonego przez Zamawiającego, czego nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Zgodnie z zapisem rozdz. XVIII pkt 6 SIWZ Zamawiający wymaga, aby opisy poszczególnych pozycji były identyczne z tymi, jakie są w przedmiarach robót zamieszczonych na stronie internetowej zamawiającego w wersji elektronicznej, chyba że zmiana wynika z udzielonych odpowiedzi bądź zastosowania materiałów i rozwiązań równoważnych.

- **odrzucono ofertę nr 10** złożoną przez Wykonawcę: **PW Izbiccy Aneta Małgorzata Izbicka**, ul. Supraślska 16, 16-010 Wasilków

• **CZEŚĆ I – ul. Węgierska** – zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 złożył ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca w kosztorysach ofertowych branży drogowej ul. Węgierska, przyjął opisy pozycji odmienne niż wynikające z przedmiaru zamieszczonego przez Zamawiającego, czego nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Zgodnie z zapisem rozdz. XVIII pkt 6 SIWZ Zamawiający wymaga, aby opisy poszczególnych pozycji były identyczne z tymi, jakie są w przedmiarach robót zamieszczonych na stronie internetowej

zamawiającego w wersji elektronicznej, chyba że zmiana wynika z udzielonych odpowiedzi bądź zastosowania materiałów i rozwiązań równoważnych.

- **CZĘŚĆ II – ul. Sina** – zgodnie z art.89 ust.1 pkt 2 złożył ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca w kosztorysach ofertowych branży drogowej ul. Węgierska, przyjął opisy pozycji odmienne niż wynikające z przedmiaru zamieszczonego przez Zamawiającego, czego nie można poprawić w trybie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp. Zgodnie z zapisem rozdz. XVIII pkt 6 SIWZ Zamawiający wymaga, aby opisy poszczególnych pozycji były identyczne z tymi, jakie są w przedmiarach robót zamieszczonych na stronie internetowej zamawiającego w wersji elektronicznej, chyba że zmiana wynika z udzielonych odpowiedzi bądź zastosowania materiałów i rozwiązań równoważnych.

Zestawienie złożonych ofert w niniejszym postępowaniu wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Zaoferowana cena brutto /zł/	Okres gwarancji /lat/	Doświadczenie osoby /liczba robót/	Łączna punktacja
1.	BRUKTON Sp. z o.o. ul. Słowiańska 3B lok. 52 15-560 Białystok	I – 302 923,56 II – 300 264,55	7 7	5 5	odrzucona
2.	UAB „SIAULIU PLENTAS” Sp. z o.o. ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok	I – 282 211,73 II – 241 982,78	7 7	5 5	odrzucona
3.	Firma Drogowa Marcin Gryko ul. Przemysłowa 15, 15-528 Sowlany	I – 260 804,83 /57,23/ II – 234 700,45 /51,49/	7 /20/ 7 /20/	5 /20/ 5 /20/	I – 97,23 II – 91,49
4.	BJ „BUD” s.c. Barbara Gierekiewicz-Bonifatiuk, Jerzy Bonifatiuk Roboty Drogowe Budowlane i Instalacyjne ul. Zaścianańska 119, 15-546 Białystok	I – 282 114,85 /52,91/	7 /20/	5 /20/	92,91
5.	BJ „BUD” s.c. Barbara Gierekiewicz-Bonifatiuk, Jerzy Bonifatiuk Roboty Drogowe Budowlane i Instalacyjne ul. Zaścianańska 119, 15-546 Białystok	II – 268 328,88 45,04	7 /20/	5 /20/	85,04
6.	ZRB Karol ul. Produkcyjna 92 A 15-680 Białystok	I – 306 955,74 II – 327 979,19	7 7	5 5	odrzucona
7.	ABW SUPERBRUK Sp. z o.o. Hryniewiczze 75/5, 16-061 Juchnowiec Kościelny	I – 277 359,02 /53,82/ II – 266 067,30 /45,42/	7 /20/ 7 /20/	5 /20/ 5 /20/	I – 93,82 II – 85,42

8.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KRYSTEX” Żukowski Krzysztof ul. Zagórna 7A, 16-020 Czarna Białostocka	I – 248 778,80	7	5	I – 100
		/60/	/20/	/20/	
		II – 201 424,91	7	5	II - 100
		/60/	/20/	/20/	
9.	Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Budowlanych MIPA Leon Stankiewicz ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok	I – 283 490,98	7	5	I – 92,65
		/52,65/	/20/	/20/	
		II – 297 982,73	7	5	II – 80,56
		/40,56/	/20/	/20/	
10.	PW Izbiccy Aneta Małgorzata Izbicka ul. Supraślska 16, 16-010 Wasilków	I – 282 064,01	5	5	odrzucona
		II – 260 245,30	5	5	

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.


ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Przemysław Tuchliński