

Białystok, 04 listopada 2019 r.

URB-X.6721.4.1.2019

Na podstawie art. 7 ust. 9 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1496 ze zm.) - dalej jako: ustawa - wzywam do usunięcia braków wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej na działce nr ewid. gr. **733 w obr. 17** (Bojary), przy ul. Modlińskiej w Białymstoku

poprzez:

1. wykazanie niesprzeczności planowanej inwestycji ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zgodnie z art. 5 ust. 3 oraz art. 7 ust 7 pkt 12) ustawy. Jednocześnie informuję, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białegostoku”, uchwalone Uchwałą Nr XX/256/99 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 29 listopada 1999r., zmienione Uchwałami: Nr X/82/03 z dnia 30 czerwca 2003r., Nr XLIV/502/05 z dnia 27 czerwca 2005r., Nr XLV/520/05 z dnia 25 lipca 2005r., Nr XXVIII/317/08 z dnia 26 maja 2008r. Nr XXXI/373/08 z dnia 8 września 2008r., Nr XXXV/405/12 Rady Miasta Białystok z dnia 26 listopada 2012r. oraz Nr LV/634/14 z dnia 10 lutego 2014 r., Nr XVII/254/16 Rady Miasta Białystok z dnia 18 stycznia 2016 r. nie obowiązuje. Natomiast Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białegostoku zatwierdzone uchwałą nr XII/165/19 Rady Miasta Białystok z dnia 18 czerwca 2019 r. obowiązuje, lecz wstrzymana została jego wykonalność. W dniu 25 lipca 2019 r. Wojewoda Podlaski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze nr NK-II.4131.89.2019.BG stwierdzające nieważność uchwały nr XII/165/19 Rady Miasta Białystok z dnia 18 czerwca 2019 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białegostoku. Rada Miasta Białystok wniosła skargę do WSA na rozstrzygnięcie nadzorcze, w związku z tym rozstrzygnięcie to nie jest prawomocne. Jednakże wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego wstrzymało wykonanie uchwały w sprawie studium;
2. określenie obszaru, na który inwestycja będzie oddziaływać, zgodnie z art. 7 ust. 7 pkt 1 ustawy;
3. przedstawienie powiązań przestrzennych planowanej inwestycji z terenami otaczającymi zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt. 5 ustawy (przedstawione wizualizacje zagospodarowania terenu nie pozwalają stwierdzić na ile projektowana zabudowa wpisuje się w otoczenie);

4. wykazania projektowanego przyłącza gazowego, o którym mowa w pkt. 7 wniosku na rysunku nr 1-koncepcji zagospodarowania terenu (str.21), przedstawiającym projektowane uzbrojenie terenu, jak też na załączniku nr 5 do wniosku i części opisowej koncepcji urbanistyczno-architektonicznej;
5. przedstawienie charakterystyki inwestycji mieszkaniowej uwzględniającej określenie parametrów, o których mowa w art. 7 ust. 7 pkt 7a) ustawy;
6. przedstawienie rzutu kondygnacji podziemnej inwestycji wraz z wykazaniem możliwości ulokowania planowanych 40 miejsc postojowych, pomieszczeń technicznych i komórek lokatorskich, o których mowa w części II koncepcji urbanistyczno-architektonicznej;

Ponadto wyjaśnienia wymaga:

1. rozbieżność pomiędzy projektowaną powierzchnią biologicznie czynną (27%) wyszczególnioną w pkt. 7.7.2 przedłożonej koncepcji, a wykazaną w pkt. 7.8 (31,26%).

Powyższe braki należy uzupełnić w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Nieuzupełnienie braków w ww. terminie będzie skutkowało pozostawieniem wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej bez rozpatrzenia.

z up. PREZYDENTA MIASTA


Agnieszka Anna Rzościńska
Dyrektor Departamentu Urbanistyki


Z-CIA DYREKTORA
Departamentu Urbanistyki