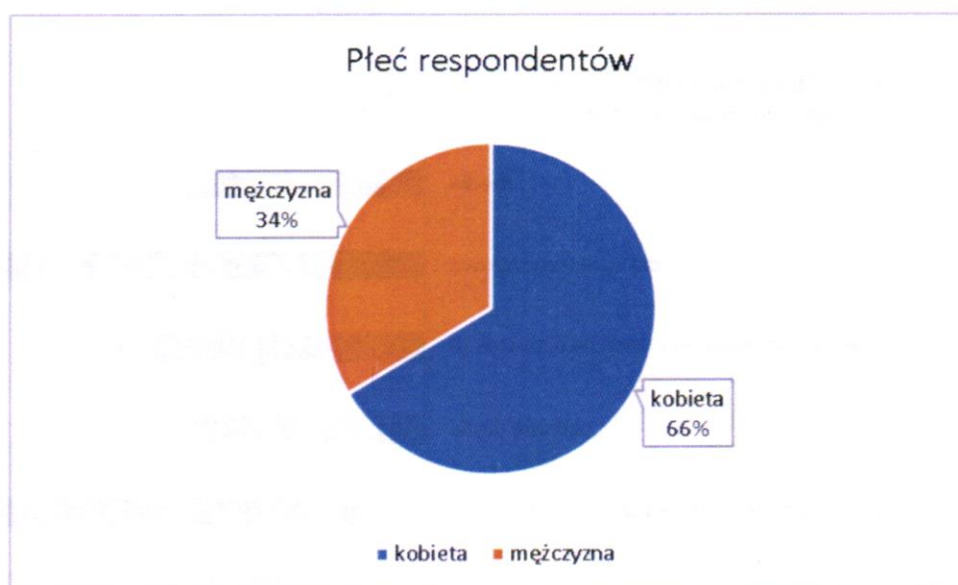


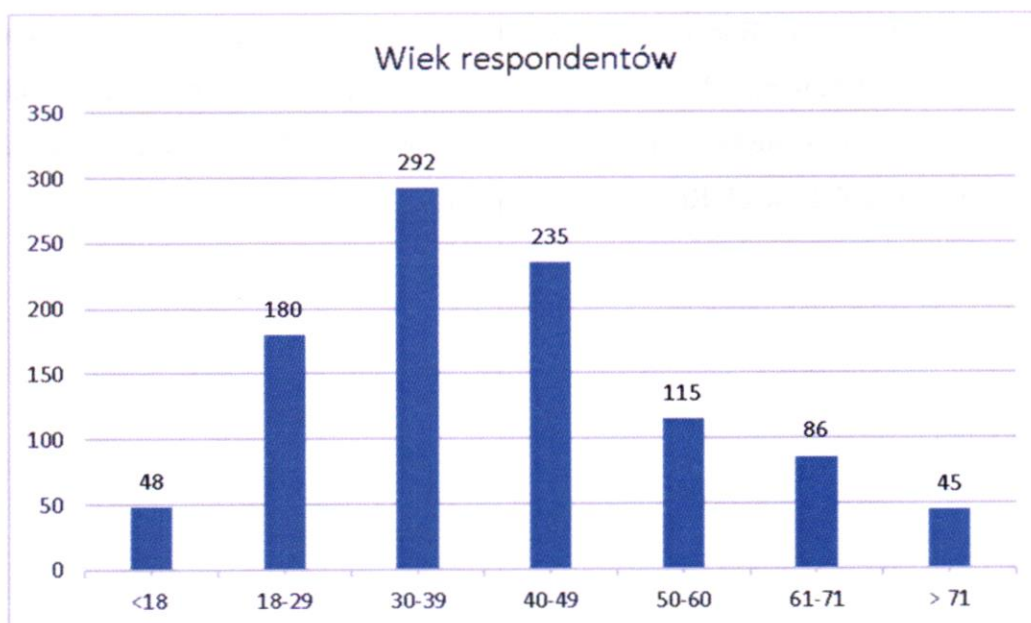
Załącznik Nr 9

do Sprawozdania z konsultacji społecznych
dotyczących Budżetu Obywatelskiego w
Białymstoku na 2021 rok

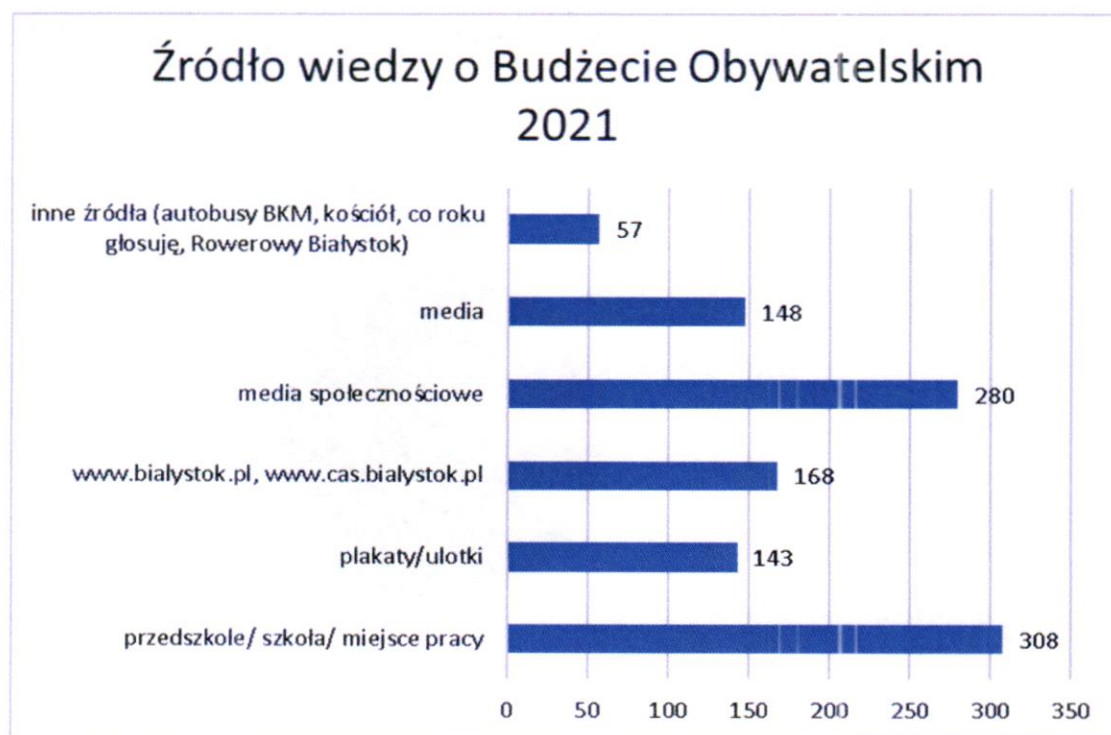
Wyniki ankiety ewaluacyjnej przeprowadzonej podczas głosowania mieszkańców Białegostoku na projekcie Budżetu Obywatelskiego 2021



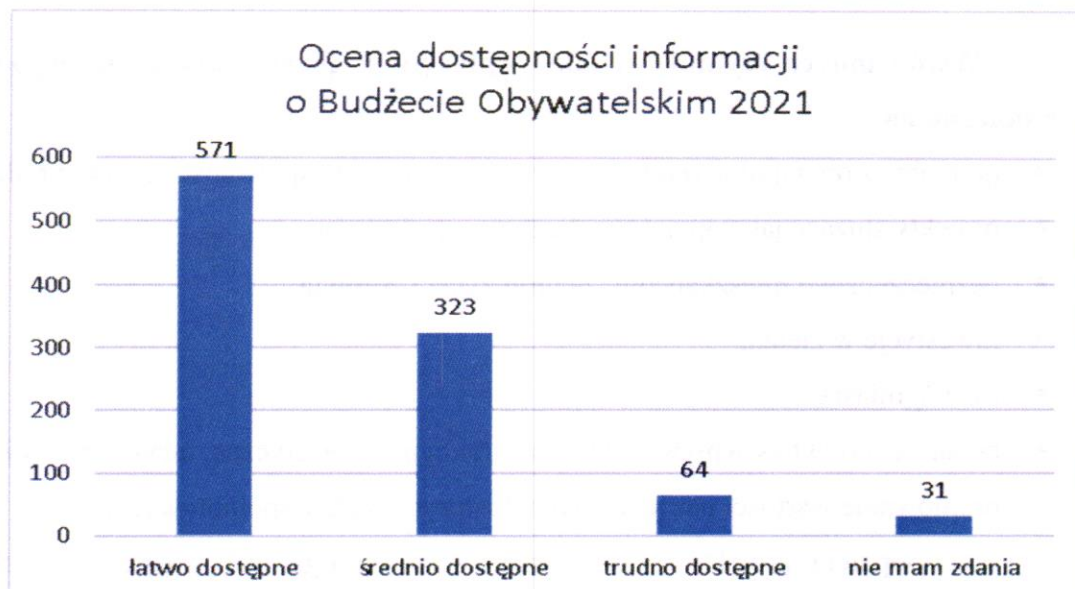
Wykres kołowy dotyczy płci respondentów. Anketę wypełniło 1001 osób, z czego 66% stanowiły kobiety i 34% mężczyźni.



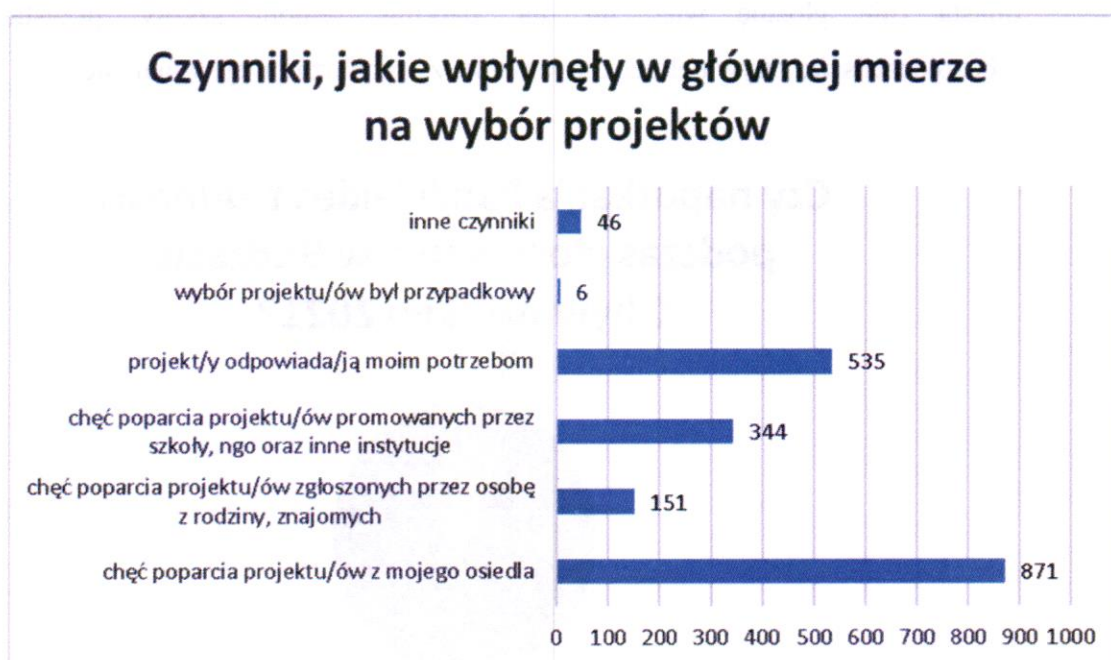
Wykres kolumnowy przedstawia wiek respondentów. Ankietę wypełniło: 48 osób w wieku poniżej 18 r. ż., 180 osób w wieku 18-29 lat, 292 osoby w wieku 30-39 lat, 235 osób w wieku 40-49 lat, 115 osób w wieku 50-60 lat oraz 45 osób w wieku powyżej 71 r. ż.



Wykres kolumnowy przedstawia źródła wiedzy respondentów o Budżecie Obywatelskim 2021. Respondenci mogli podać więcej niż 1 źródło. 308 osób wskazało na przedszkole/ szkołę/ miejsce pracy, 143 osoby wskazały plakaty i ulotki, 168 osób dowiedziało się o Budżecie Obywatelskim ze stron internetowych: www.bialystok.pl lub www.cas.bialystok.pl, 280 osób informację pozyskało z mediów społecznościowych, 148 osób dowiedziało się z mediów (prasa, radio, TV) oraz 57 osób wskazało na inne źródła wiedzy np. autobusy BKM, kościół, Rowerowy Białystok.



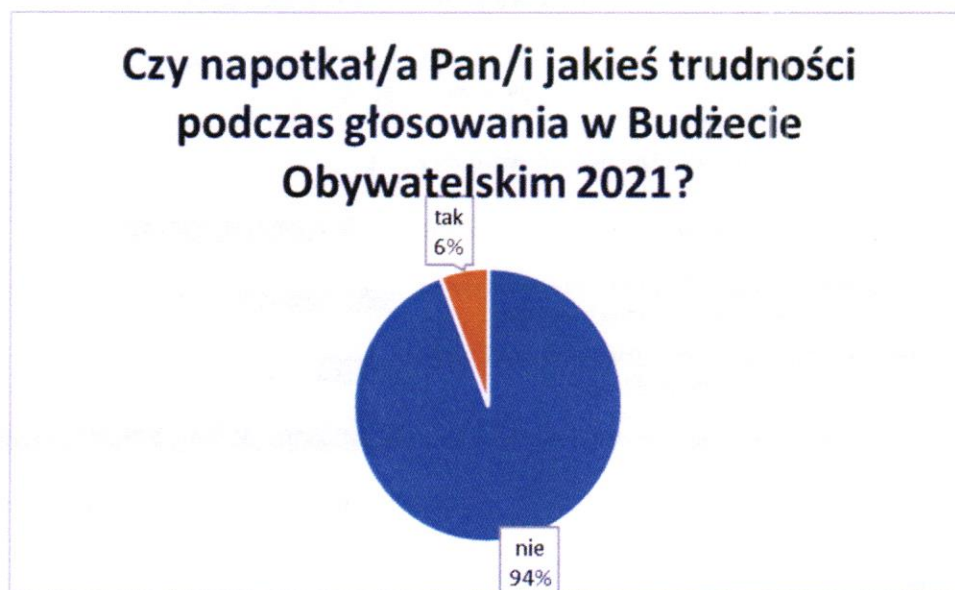
Wykres kolumnowy dotyczy oceny dostępności informacji o Budżecie Obywatelskim 2021. 571 osób oceniło informacje jako łatwo dostępne, 323 osoby – średnio dostępne, 64 osoby – trudno dostępne i 31 osób nie ma zdania na ten temat.



Wykres kolumnowy przedstawia czynniki, które w głównej mierze wpłynęły na wybór projektów przez respondentów. Można było wskazać więcej niż 1 czynnik. 871 osób zaznaczyło chęć poparcia projektów ze swojego osiedla, 151 osób zaznaczyło chęć poparcia projektów zgłoszonych przez osobę z rodziny/ znajomych, 344 osoby wskazało na chęć poparcia projektów promowanych przez szkoły lub inne instytucje, 535 osób wskazało, że projekty odpowiadają ich potrzebom, 6 osób zaznaczyło, iż ich wybór był przypadkowy oraz 46 osób wpisało inne czynniki, które zostały wymienione poniżej.

Wśród innych czynników, jakie wpłynęły w głównej mierze na wybór projektów wskazano na:

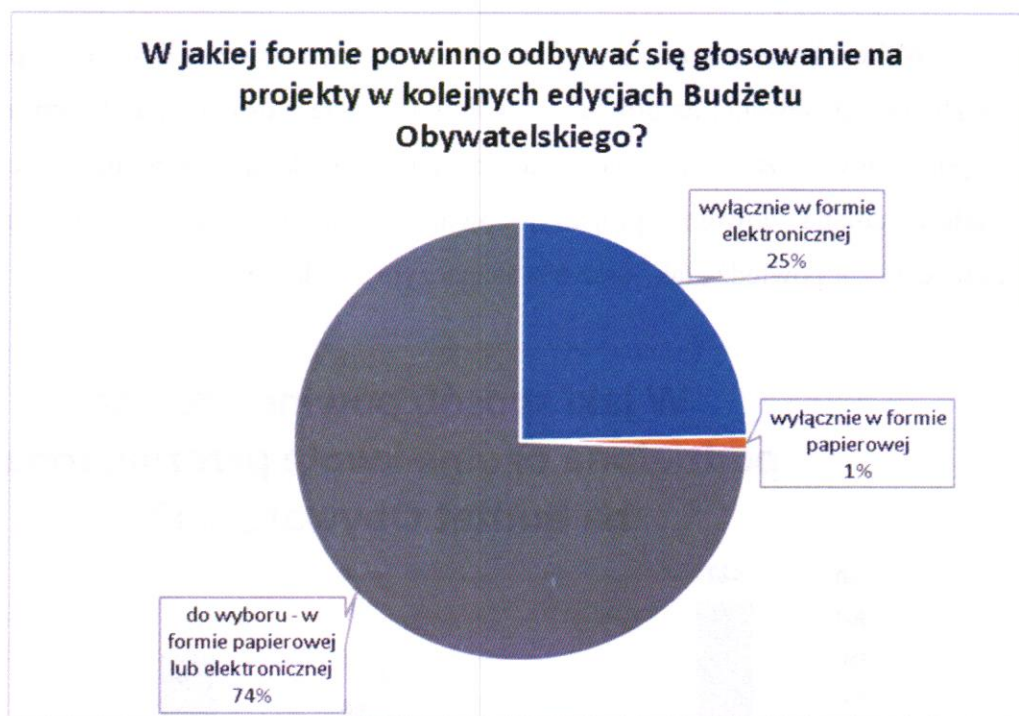
- potrzeby osób najmłodszych, najstarszych, z niepełnosprawnościami oraz rodzin,
- projekty służące jak największej liczbie mieszkańców,
- bezpieczeństwo mieszkańców, ochrona życia i zdrowia,
- inwestycje w zieleni,
- rozwój miasta,
- poparcie projektów wpływających na atrakcyjność estetyczną, turystyczną miasta,
- promowanie wartości patriotycznych, historycznych, wspólnotowych,
- chęć poparcia projektów, które mają sens i mogą być ważne dla niektórych grup społecznych,
- poparcie projektów, aby nie wygrał inny,
- „Budżet Obywatelski ma być wisienką na torcie, a więc głosuję na projekty, które wykraczają poza podstawowe potrzeby mieszkańców oraz podstawowe kompetencje miasta (nie głosuję więc np. na: parking, remont szkoły, przystanki, dbanie o bezpieczeństwo obywateli, zakup karetek czy montaż nowej sygnalizacji)”.



Wykres kołowy dotyczący trudności podczas głosowania w Budżecie Obywatelskim 2021. 94% respondentów wskazało, że nie napotkało trudności, 6% miało trudności (zostały one wymienione poniżej).

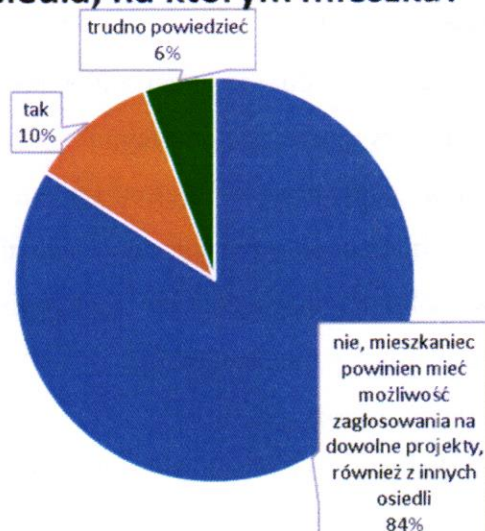
Wśród 6% respondentów mających trudności podczas głosowania w Budżecie Obywatelskim 2021, wskazano:

- trudności związane z kartą elektroniczną (w tym: konieczność potwierdzenia głosowania, trudność w logowaniu i wysłaniu, oczekiwanie na link potwierdzający głosowanie, trudność w znalezieniu karty do głosowania, brak możliwości oddania głosu ze strony długo nieodświeżanej lub z przeglądarki Dolphin, komunikat o braku możliwości zagłosowania z powodu „oddania głosu z niewłaściwej strony” , opis projektów na liście do głosowania nie wyświetla się intuicyjnie- trzeba wybrać „+”, „Głosuj na projekty” nie jest zakładką a znajduje się w miejscu reklam, program „nie przepuszcza” niektórych adresów mailowych, czasochłonne wyszukiwanie ulicy, podpis),
- brak możliwości pobrania większej liczby kart papierowych,
- kod kreskowy na kartach papierowych,
- konieczność podania wieku,
- niedostosowanie karty do głosowania do potrzeb osób głuchych (bez znajomości języka polskiego).



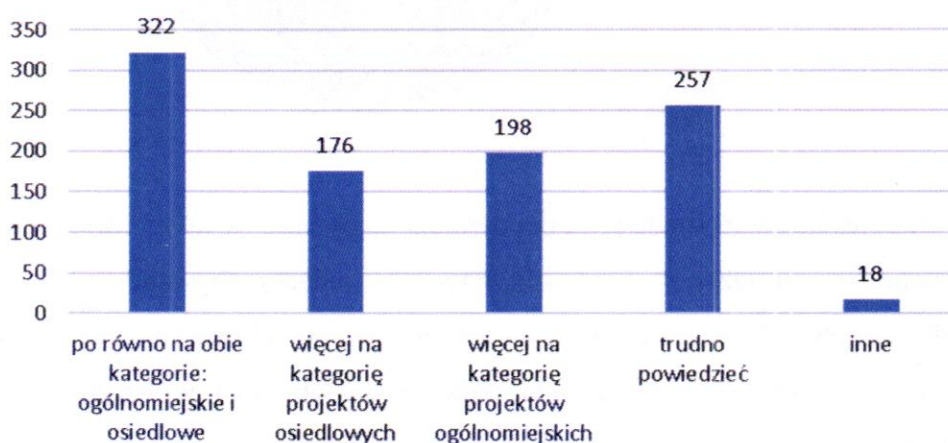
Wykres kołowy przedstawia odpowiedzi na pytanie: w jakiej formie powinno odbywać się głosowanie na projekty w kolejnych edycjach budżetu obywatelskiego? 74% respondentów chciałoby, aby była możliwość wyboru formy głosowania – w formie papierowej lub elektronicznej, 25% zaznaczyło odpowiedź dotyczącą wyłącznie głosowania w formie elektronicznej oraz 1% - wyłącznie w formie papierowej.

Czy mieszkaniec powinien mieć możliwość głosowania na projekty osiedlowe jedynie z osiedla, na którym mieszka?



Wykres kołowy przedstawia odpowiedzi na pytanie: czy mieszkaniec powinien mieć możliwość głosowania na projekty osiedlowe jedynie z osiedla, na którym mieszka? 84% respondentów zaznaczyło odpowiedź: „nie, mieszkaniec powinien mieć możliwość zagłosowania na dowolne projekty, również z innych osiedli”, 10% respondentów zaznaczyło odpowiedź „tak” oraz 6% zaznaczyło „trudno powiedzieć”.

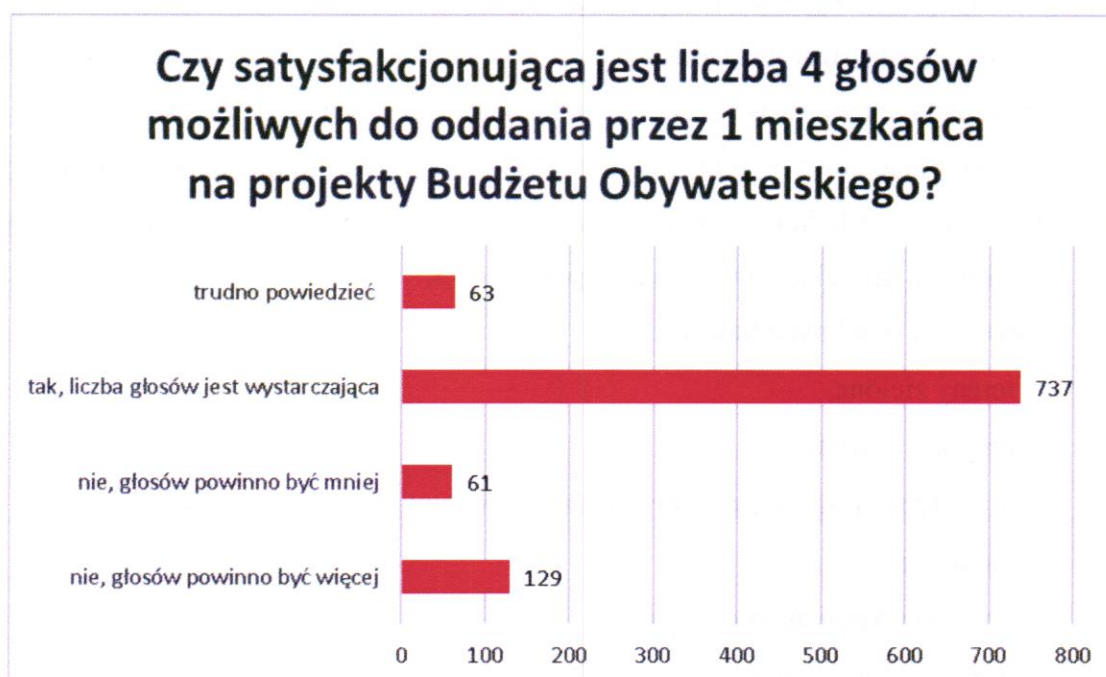
W jaki sposób powinna zostać podzielona ogólna kwota przeznaczona na Budżet Obywatelski?



Wykres kolumnowy przedstawia odpowiedzi na pytanie: w jaki sposób powinna zostać podzielona ogólna kwota przeznaczona na budżet obywatelski? 322 osoby zaznaczyły: „po równo na obie kategorie: ogólnomiejskie i osiedlowe”, 176 osób wybrało:

„więcej na kategorię projektów osiedlowych”, 198 osób zaznaczyło: „więcej na kategorię projektów ogólnomiejskich” oraz 18 osób wybrało odpowiedź „inne”, wśród której wskazywano następujące propozycje:

- podział na kategorie nie jest potrzebny, ogólna kwota powinna być rozdysponowana na projekty, które wygrały większością głosów mieszkańców, bez względu na to, do jakiej kategorii zostały zaliczone,
- 1/3 na projekty osiedlowe, 2/3 na projekty ogólnomiejskie,
- wydzielić budżet rzędu, np. 200-400 tysięcy zł na projekty „drobne” (do 50-80 tysięcy zł),
- małe projekty mają mniejsze szanse, bo lepiej głosować na „coś wielkiego”. Może każdy głosujący zamiast 4 głosów proponowałby rozdysponowanie 4 mln zł? Wtedy małe projekty miałyby dużo większe szanse realizacji.



Wykres kolumnowy przedstawia odpowiedzi na pytanie: czy satysfakcjonująca jest liczba 4 głosów możliwych do oddania przez 1 mieszkańca na projekty budżetu obywatelskiego? Odpowiedź „trudno powiedzieć” wybrały 63 osoby, odpowiedź „tak, liczba głosów jest wystarczająca” wybrało 737 osób, odpowiedź „nie, głosów powinno być mniej” zaznaczyło 61 osób, natomiast odpowiedź „nie, głosów powinno być więcej” wybrało 129 osób.

Jakie nowe działania lub zmiany Pana/i zdaniem należałoby wprowadzić do procesu Budżetu Obywatelskiego w kolejnych latach? Poniżej uwagi zgłoszone przez mieszkańców:

- nie powinny być dopuszczane projekty:
 - które są koniecznością i obowiązkiem urzędu, tzn. powinny być realizowane poza Budżetem Obywatelskim np.: kanalizacja deszczowa, projekty na terenie szkół oraz miejskich instytucji (podświetlenie budynku, kładka, kawiarenka, przystanek, elewacje szkół, ambulans, zakup urządzeń oczyszczających),
 - związane z budową parkingów pod kościołami i cerkwiami - te powinny być finansowane przez parafie z własnych środków,
 - "parkingowe" i związane z budową dróg - to problem spółdzielni i zarządców terenu,
 - festyny i eventy, które trwają 1 dzień,
- powinna zostać wprowadzona opcja głosowania na „nie”, czyli przeciwko projektom, np. każdy ma możliwość oddania 4 głosów na „tak” i 4 głosów na „nie”;
- projekty osiedlowe - powinny dotyczyć części wspólnych, z których korzystają wszyscy mieszkańcy oraz rozwiązywać poważne problemy związane z życiem i zdrowiem mieszkańców tej małej społeczności;
- utworzenie odrębnych kategorii:
 - tereny zielone,
 - projekty szkolne,
 - inwestycje drogowe, na które przeznaczyć max. 20 proc środków,
 - parki i rekreacja,
 - muzea i upamiętnianie historii,
 - infrastruktura miejska;
- utworzenie kategorii budżetowych - ten sposób można będzie głosować na kilka mniejszych projektów w ramach danej puli budżetu zamiast wybierać pomiędzy projektem za kilkadziesiąt i kilkanaście tysięcy złotych;
- podział kategorii osiedlowej na podkategorie: infrastruktura, szkoła, rekreacja itp.;
- większa opieka nad zrealizowanymi projektami;
- konsekwencja w realizacji projektów, które zwyciężyły;
- więcej ogólnodostępnej informacji na temat statusu realizacji projektów wygranych w poprzednich latach, informowanie wnioskodawców o stanie realizacji;

- do wszystkich biorących udział w głosowaniu powinna być wysyłana informacja o ostatecznych wynikach oraz przewidywanej dacie rozpoczęcia/zakończenia inwestycji;
- rzetelna kontrola przydzielania i wydatkowania pieniędzy publicznych, czyli pochodzących od podatków, minimalizująca - nieuniemożliwiająca jakąkolwiek korupcję;
- zapobieganie sytuacjom, w których instytucje (szkoły) rozdają wypełnione karty, a rola głosującego sprowadza się jedynie do podpisania się pod zgłoszonym projektem. Ludzie oddają głosy, często nie wiedząc na co głosują, a projekty nie mające wsparcia ważnych instytucji przepadają;
- przeznaczyć więcej środków finansowych na realizację projektów obywatelskich;
- placówki oświatowe powinny mieć możliwość złożenia tylko po jednym projekcie.
- proces wyboru projektów do głosowania powinien być bardziej przejrzysty. W ich ocenie powinno uczestniczyć grono wybitnych i uznanych fachowców i ekspertów ze świata nauki i kultury (profesorowie z białostockich uczelni, lekarze, socjologowie, ekonomiści, naukowcy), a proces wyboru osób do tego grona powinien być transparentny i otwarty (głosowanie mieszkańców miasta);
- decydować powinna Rada Miasta i Rady Osiedlowe;
- wprowadzenie odwołań od decyzji o odrzuconych projektach, która rozpatrywana byłaby przez radnych opozycyjnych lub czynnik całkowicie społeczny, niezależny od urzędników zależnych od Prezydenta Miasta;
- projekty, które nie otrzymały wystarczającej liczby głosów powinny zostać rozpatrzone przez miasto do realizacji w ramach innych działań i projektów;
- z każdego osiedla powinien być wyłaniany co najmniej 1 projekt;
- w zakresie promocji:
 - większa promocja procesu Budżetu Obywatelskiego przed ogłoszeniem naboru i przed głosowaniem;
 - wprowadzenie Dnia Budżetu Obywatelskiego z prezentacją projektów i możliwością dyskusji na ich temat;
 - nagłośnienie święta samorządności, dzięki któremu wzrasta poczucie przynależności, tożsamości miejskiej;
 - informowanie, że głosowanie na projekty do budżetu obywatelskiego dotyczy również osób poniżej 18 r.ż.;
 - nauczanie mieszkańców pisania projektów;

- wspomaganie pomysłów projektów osiedlowych, wskazywanie na jakich działkach takie projekty można tworzyć;
- umożliwienie pobrania większej ilości kart w wersji papierowej ze strony do głosowania lub z punktu do głosowania;
- w zakresie elektronicznej karty do głosowania:
 - wsparcie dla urządzeń mobilnych,
 - przypomnienie/potwierdzenie na jakie projekty zagłosowano (w mailu potwierdzającym lub po przescrollowaniu np. na sam dół, powinno być z boku okienko);
- możliwość zgłaszania projektów elektronicznie.

PREZYDENT MIASTA
dr hab. Tadeusz Truskolaski