



Zastępca Prezydenta
Miasta Białegostoku

ZDM-VII.271.4.2020

Białystok, 24 lipca 2020 r.

Wg rozdzielnika

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy ogłoszenia o zamówieniu

1. Określenie przedmiotu zamówienia:

Dostawa kart SIM i świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie transmisji danych oraz przesyłania SMS-ów

Zamawiający informuje, że w postępowaniu wpłynęły następujące pytania na które udziela odpowiedzi:

Pytanie 1

Wykonawca prosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

Odpowiedź:

Komparycja umowy będzie zawierać dane Wykonawcy stosownie do formy prowadzonej działalności gospodarczej (w tym dane określone w art. 374 § 1 Ksh – w przypadku spółki akcyjnej).

Pytanie 2

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu w § 5 ust.5 umowy –wskazującego - Zamawiający zastrzega sobie możliwość dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego kary umowne w przypadku poniesienia przez Miasto Białystok strat z tytułu nie wykonania lub nienależytego wykonania umowy, poprzez dodanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej kwoty odszkodowania umożliwia Wykonawcy oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnił w pełni wniosku o zmianę treści § 5 ust. 5, natomiast w § 5 projektu umowy dodał ust.6 o treści:

„§ 5.6 Łączna wysokość kar umownych (limit), które Zamawiający może naliczyć Wykonawcy ze wszystkich tytułów o których mowa w § 5 pkt 1)- 3) nie przekroczy 20 % - wartości brutto umowy, określonej w § 4 ust.11”.

Pytanie 3

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest uzupełnienie treści postanowień § 5 Umowy o zapis, zgodnie z którym:

„Całkowita suma kar umownych, bonifikat naliczonych na podstawie § 5 ust. 1 umowy nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie ?

Gdyby jednak Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20 % wartości Umowy brutto, Wykonawca zwraca się o wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej.

W ocenie Wykonawcy określenie maksymalnej wysokości kar umownych daje możliwość oceny ryzyka związanego z realizacją umowy. Podkreślenia wymaga, że kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dodał w § 5 projektu umowy ust. 6, o treści:

„§ 5.6 Łączna wysokość kar umownych (limit), które Zamawiający może naliczyć Wykonawcy ze wszystkich tytułów o których mowa w § 5 pkt 1) - 3) nie przekroczy 20 % - wartości brutto umowy, określonej w § 4 ust.11”.

Pytanie 4

Czy Zamawiający dopuszcza żeby niewykorzystane dane nie przechodziły na kolejne okresy rozliczeniowe?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Pytanie 5

§ 3 pkt 2

Wnioskujemy o potwierdzenie, że Zamawiający jest podmiotem odpowiedzialnym za kontrolowanie czy kwota brutto tego zadania jest wyczerpana i powiadomi Wykonawcę o ryzyku wykorzystania ww. kwoty z wyprzedzeniem obejmującym co najmniej 1 okres rozliczeniowy.

Odpowiedź:

Kwota brutto określona w § 4 ust.11 umowy będzie odpowiadała maksymalnej wartości świadczenia Wykonawcy, nie istnieje zatem ryzyko jej wyczerpania przed upływem terminu określonego w § 3 umowy. Zamawiający usunął ust. 2 w § 3 umowy.

Pytanie 6

§ 4 pkt 4

Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby regulowanie należności następowało na konto bankowe Wykonawcy w terminie 30 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT? Tylko data

wystawienia faktury VAT jest datą pewną dla Wykonawcy. Wyznaczenie terminu płatności od dnia wystawienia faktury VAT pozwala na uniknięcie negatywnych konsekwencji podatkowych.

Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu zamawiającego).

Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający usunął zdanie drugie w § 4 pkt 4.

Pytanie 7

§ 5

Wnosimy o doprecyzowanie iż naliczanie kar może nastąpić po zakończeniu procedury reklamacyjnej. Postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 284).

Informujemy iż Wykonawca nie może stać w pozycji dyskryminowanej, co oznacza pozostawienie tego zapisu o swobodne naliczanie kar bez informowania Wykonawcy o zastrzeżeniach. Wyrażenie zgody Wykonawcy na ustosunkowanie się do reklamacji powinno być podstawą właściwej współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Zbigniew Nikitorowicz



