

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Budowę ul. Południowej, Wspólnej i Braterskiej w Białymstoku”

za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę:

BBGM Gryko Kamila
ul. Pietrasze 43 B, 15-131 Białystok
z ceną ofertową 2 478 201,34 zł i okresem gwarancji 7 lat

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, ponieważ uzyskała najwyższą (maksymalną) ilość 100 pkt za oba kryteria oceny ofert. Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się dwoma kryteriami: cena ofertowa – 90% i okresem gwarancji – 10%.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, tj. 2 500 000,00 zł.

W postępowaniu złożonych zostało 9 ofert, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena ofertowa /zł/ ilość punktów	Kryterium okres gwarancji ilość punktów	Suma punktów
1.	Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Budowlanych „MIPA” Leon Stankiewicz 15-545 Białystok, ul. Ciołkowskiego 24	/3 177 143,42/ -----	/7 lat/ -----	oferta podlega odrzuceniu
2.	<u>KONSORCJUM:</u> 1. INŻYNIERIA ŁĄDOWA Bracia Jurczuk s.c. 15-521 Zaścianki, ul. Tadeusza Rejtana 8 2. SOLIDMAT Mateusz Regucki 16-060 Zabłudów, ul. Św. Rocha 34	/2 648 540,76/ 84,21 pkt	/7 lat/ 10 pkt	94,21
3.	<u>KONSORCJUM:</u> 1. Przedsiębiorstwo Instalacyjno –Budowlane Kazimierz Samborski 16-001 Kleosin, Księżyno, ul. Południowa 11A 2. B.J. „BUD” s.c. Roboty Drogowe, Budowlane i Instalacyjne Barbara Gierejkiewicz - Bonifatiuk, Jerzy Gierejkiewicz 15-546 Białystok, ul. Zaścianańska 119	/2 669 687,00/ 83,55 pkt	/7 lat/ 10 pkt	93,55
4.	B.K. TRAS Roboty Drogowe Borsukiewicz Sp. j. 15-378 Białystok, Hryniewiczze 66	/2 542 426,28/ 87,73 pkt	/7 lat/ 10pkt	97,73
5.	Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Sp. z o.o. 15-680 Białystok, ul. Produkcyjna 102	/2 721 763,36/ 81,99 pkt	/7 lat/ 10pkt	91,99

6.	STRABAG Sp. z o. o 05-800 Pruszków, ul. Parzniewska10	/2 699 371,15/ 82,62 pkt	/7 lat/ 10 pkt	92,62
7.	PROBET FIRMA DROGOWA J. A. Choćko 15-694 Białystok – Fasty, Szosa Knyszyńska 2	/3 164 405,16/ 70,47 pkt	/7 lat/ 10 pkt	80,47
8.	<u>KONSORCJUM:</u> 1. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg Adam Czarnecki 16-070 Choroszcz, Porosły - Kolonia 54 2. Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej AQUARIUS Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Ściegiennego 2c, 17-300 Siemiatycze	/2 931 250,38/ -----	/7 lat/ -----	oferta podlega odrzuconiu
9.	BBGM Gryko Kamila 15-131 Białystok, ul. Pietrasze 43B	/2 478 201,34/ 90 pkt	/7 lat/ 10 pkt	100

Umowa z wybranym Wykonawcą, może zostać zawarta **po upływie 5 dni** od daty przesłania niniejszego zawiadomienia.

Ponadto, Zamawiający informuje o:

- 1) **odrzuconiu** z postępowania **oferty nr 1** złożonej przez **Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Budowlanych, „MIPA” Leon Stankiewicz**, 15-545 Białystok, ul. Ciołkowskiego 24, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Załączony do oferty kosztorys ofertowy jest niezgodny z przedmiarem robót stanowiącym integralną część SIWZ ponieważ nie zawiera wyceny pozycji 1.5 Montaż zamka w studni kablowej - w kosztorysie ofertowym branży telekomunikacyjnej. Brak wyceny przedmiotowej pozycji stanowi o niezgodności oferty z treścią SIWZ;
- 2) **odrzuconiu** z postępowania **oferty nr 8** złożonej przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg Adam Czarnecki**, 16-070 Choroszcz, Porosły – Kolonia 54 i **Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej AQUARIUS Sp. z o.o. Sp. komandytowa**, ul. Ściegiennego 2c, 17-300 Siemiatycze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Załączony do oferty kosztorys ofertowy jest niezgodny z przedmiarem robót stanowiącym integralną część SIWZ ponieważ nie zawiera **wyceny teletechniki w kosztorysie ofertowym**. Brak wyceny przedmiotowego zadania stanowi o niezgodności oferty z treścią SIWZ.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Adam Poliński