



Zastępca Prezydenta
Miasta Białegostoku

DGK-IV.271.92.2019

Białystok, 05 listopada 2019 r.

Biuletyn Informacji Publicznej

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, wyłączonej ze stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 t.j.), zgodnie z art. 4 pkt 8, na:

**Dostawę karmy dla kotów w ramach jesienno-zimowego dokarmiania
kotów wolno żyjących na terenie miasta Białegostoku**

jako najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:

**Paweł Roman „e-pazur.com”
Stok 20
16-140 Korycin
z ceną ofertową brutto: 22 630,00 zł**

Oceniając ofertę Zamawiający kierował się kryterium określonym w ogłoszeniu o zamówieniu, tj. cena – 100 %. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ogłoszeniu o zamówieniu. Wykonawca zaoferował najniższą cenę ofertową brutto spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Cena wybranej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia tj. 30 000,00 zł brutto.

Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto /zł/
1	PUPIL Foods Sp. z o. o. ul. 3 Maja 16 63-460 Nowe Skalmierzyce	20 795,62 zł
2	Paweł Roman „e-pazur.com” Stok 20 16-140 Korycin	22 630,00 zł
3	MORANO ZOO Piotr Warszycki ul. Handlowa 7 15-399 Białystok	24 363,84 zł

Jednocześnie informuję o odrzuceniu z postępowania oferty Wykonawcy **PUPIL Foods Sp. z o. o., ul. 3 Maja 16, 63-460 Nowe Skalmierzyce.**

Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał, że oferowana karma dotyczy produktów marki TEO i PUPIL produkowanych przez firmę PUPIL Foods. Zamawiający, w Rozdziale I pkt 2 ogłoszenia o zamówieniu (zmienionym w dniu 22.10.2019 r.) wskazał marki karmy suchej i mokrej objęte zamówieniem. Zaoferowana przez Wykonawcę marka PUPIL nie została wskazana w ogłoszeniu o zamówieniu.

Ponadto, Wykonawca dołączył do oferty informację o oferowanej karmie oraz pismo, w którym informuje, że jest producentem karmy i może zaoferować wyłącznie produkty z ich asortymentu.

Zamawiający, w Rozdz. I pkt 6 i 7 ogłoszenia o zamówieniu zastrzegł, że karma sucha i mokra powinny pochodzić od dwóch różnych producentów i być min. w dwóch rodzajach (dwóch smakach).

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy nie spełnia wymagań w zakresie karmy mokrej i suchej określonych w Rozdziale I pkt 2, 6 i 7 ogłoszenia o zamówieniu. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie Rozdziału IX ogłoszenia o zamówieniu, ponieważ jest niezgodna z jego treścią.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Rafał Rudnicki