



Prezydent
Miasta Białegostoku

BKU.1711.10.2018

Białystok, 24 maja 2019 r.

Pan Krzysztof Turniak
NOVA Centrum Edukacyjne
Sp. z o.o.
00-023 Warszawa
ul. Widok 8

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie udzielonych upoważnień¹ do kontroli oraz zgodnie z Uchwałą Nr LI/798/18 Rady Miasta Białystok z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania inspektorzy Biura Kontroli Urzędu Miejskiego w Białymstoku, przeprowadzili kontrolę problemową w NOVA Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Białymstoku.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od dnia 21 maja 2018r. do 31 sierpnia 2018r. w zakresie prawidłowości wydatkowania udzielonej na ucznia dotacji otrzymanej na rok 2017, przyznanej zgodnie z przepisami ustawy o systemie oświaty. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym przez dyrektora szkoły i kierownika oddziału w Białymstoku

Do ustaleń zawartych

w protokole nie wniesiono wyjaśnień.

¹ Upoważnienia Nr ORN-I.077.448.2018, Nr ORN-I.077.449.2018 z dnia 16 maja 2018 roku oraz upoważnienia Nr ORN-I.077.531.2018, Nr ORN-I.077.532.2018 z dnia 21 czerwca 2018 roku, wydane przez Zastępcę Prezydenta Miasta Białegostoku.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne, które zawiera ocenę będącą wynikiem kontroli w NOVA Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Białymstoku.

W wyniku kontroli faktycznej liczby słuchaczy, którzy spełnili wymóg uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w okresie od stycznia 2017r. do grudnia 2017r. ustalono, że Liceum pobrało dotację w nadmiernej wysokości w kwocie **2.855,40 zł**. Wymieniona kwota dotyczy wykazanych do dotacji 15 słuchaczy, którzy nie spełnili ustawowego wymogu (art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty)², co było warunkiem udzielenia dotacji określonym § 5 uchwały³. Powyższych ustaleń dokonano na podstawie liczby słuchaczy i ich frekwencji na zajęciach⁴ według okazanych do kontroli dzienników zajęć z których wynikały rozbieżności składające się na wyżej wymienioną kwotę. Ponadto stwierdzono dwa przypadki, że pesele słuchaczy wykazane w miesięcznych „Informacjach o stanie uczniów w szkołach, w których nie realizuje się obowiązku szkolnego i obowiązku nauki wraz z informacją o frekwencji” i wprowadzone do systemu ODPN były inne niż pesele wpisane w dziennikach lekcyjnych (strona 10-15 protokołu kontroli).

W celu potwierdzenia wydatków wykazanych do rozliczenia dotacji otrzymanej w 2017r. z budżetu miasta Białystok w wysokości **110.417,80 zł** organ prowadzący okazał dowody źródłowe⁵ dokumentujące poniesione wydatki. Dowody źródłowe opatrzone były pieczęcią⁶ wraz ze wskazaniem kwot rozliczonych z dotacji przyznanej dla Liceum. Dokumenty te były wystawiane na organ prowadzący tj. NOVA Centrum Edukacyjne spółka z o.o. w Warszawie ul. Widok 8 oraz NOVA Centrum Edukacyjne spółka z o.o. w Białymstoku ul. Icchoka Malmeda 2, a nie jak winno być na NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Białymstoku. W przypadku umów cywilnoprawnych w treści umowy wskazywano, że czynności wynikające z tych umów będą wykonywane na rzecz NOVA Liceum

² Ustawa z dnia 07.09.1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017r., poz. 2198 ze zm.), art. 90 obowiązujący do dnia 31.12.2017r. Od dnia 01.01.2018r. obowiązują przepisy ustawy z dnia 27.10.2017r. o finansowaniu zadań oświaty (Dz. U. z 2017r. poz. 2203).

³ Uchwała nr XXIX/474/16 Rady Miasta Białystok z dnia 19.12.2016 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Miasta Białystok przez inne niż ministrowie i jednostki samorządu terytorialnego osoby prawne lub osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i ich wykorzystywania.

⁴ Wykazywanej w miesięcznych „Informacjach o stanie uczniów w szkołach, w których nie realizuje się obowiązku szkolnego i obowiązku nauki wraz z informacją o frekwencji” i wprowadzanej do systemu ODPN „Obsługa dotowanych podmiotów niepublicznych”

⁵ Umowy cywilnoprawne, rachunki do umów, ewidencje czasu pracy, faktury, historia rachunku bankowego, wyciągi bankowe, deklaracje ZUS P DRA, ZUS P RCA, ZUS P RZA, zestawienie zaliczek miesięcznych na podatek dochodowy.

⁶ Stosowano pieczęć o treści: „Wydatek sfinansowany ze środków z dotacji otrzymanej z budżetu m. Białegostoku”

Ogólnokształcące dla Dorosłych w Białymstoku. Pomimo, że dowody ujęte do rozliczenia dotacji wystawiane były na organ prowadzący nie kwestionowano tych wydatków w sytuacji, gdy na podstawie dowodów źródłowych można było potwierdzić, że były poniesione na zadania dotowanej szkoły zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty⁷.

Wydatki rozliczone na podstawie faktur i rachunków do umów zleceń dokonywane były przelewami z rachunku bankowego na który miasto Białystok w 2017r. przekazywało dotację. Z powyższego rachunku dokonywano również przelewu środków na inne konto organu prowadzącego wpisując w tytule operacji: „ZUS”, „Podatek”. W związku z tym, że z konta Liceum nie dokonywano płatności na konto Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Urzędu Skarbowego organ prowadzący przedstawił historię rachunku bankowego spółki z którego regulowane były powyższe zobowiązania. Ponadto sporządził zestawienia zapłaconych składek ZUS i zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych pracujących na rzecz Liceum.

NOVA Centrum Edukacyjne spółka z.o.o. rozliczyła całą kwotę dotacji otrzymanej w 2017r. w wysokości **110.417,80 zł**. Po dokonaniu czynności kontrolnych wydatki uznane do rozliczenia wyniosły **85.113,67 zł**. Nie zakwalifikowano wydatków w kwocie **25.304,13 zł** na którą składają się wydatki nieudokumentowane i wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem.

1. Wydatki nieudokumentowane w łącznej kwocie **13.796,94 zł**, z tego:
 - a) **975,31 zł** stanowi różnicę pomiędzy kwotą wykazaną w rozliczeniu dotacji w pozycji wynagrodzenia nauczycieli a kwotą wynikającą z okazanych dokumentów źródłowych. Oznacza to, że z dotacji rozliczono więcej niż wskazują na to przedstawione dowody. Ponadto nie udokumentowano zapłaty składek ZUS potrąconych z wynagrodzeń pracowników na kwotę **164,15 zł**. Organ kontrolowany wskazał, że w dniu 15.03.2017r. dokonał płatności składek wynikających z deklaracji 01 02 2017. Niemniej jednak w przedstawionej historii operacji do rachunku bankowego za okres od 01.01.2017r. do 31.12.2017r. nie stwierdzono przelewów środków na konto ZUS wynikających z powyższej deklaracji,
 - b) **11.637,23 zł** stanowi różnicę pomiędzy kwotą wykazaną w rozliczeniu dotacji w pozycji składki ZUS i FP od pracodawcy a kwotą wynikającą z okazanych dokumentów źródłowych. Oznacza to, że z dotacji rozliczono więcej niż wskazują na to przedstawione dowody. Ponadto nie udokumentowano zapłaty składek ZUS pokrywanych przez pracodawcę na kwotę **10,30 zł**. Organ kontrolowany wskazał, że w dniu 15.03.2017r. dokonał płatności składek wynikających z deklaracji

⁷ Patrz przypis nr 2

01 02 2017. Niemniej jednak w przedstawionej historii operacji do rachunku bankowego za okres od 01.01.2017r. do 31.12.2017r. nie stwierdzono przelewów środków na konto ZUS wynikających z powyższej deklaracji,

- c) **772,29 zł** stanowi różnicę pomiędzy kwotą wykazaną w rozliczeniu dotacji w pozycji zakup pomocy dydaktycznych i książek a kwotą wynikającą z okazanych dokumentów źródłowych. Oznacza to, że z dotacji rozliczono więcej niż wskazują na to przedstawione dowody,
- d) **237,66 zł** kwota wynikająca z faktury Nr 6/2017 z dnia 23.02.2017r. za zużycie energii elektrycznej którą organ prowadzący zakwalifikował do rozliczenia z dotacji ale nie przedstawił dowodu zapłaty.

Powyższe wydatki nie zostały zakwalifikowane do rozliczenia z dotacji z uwagi na nieudokumentowanie to jest brak potwierdzenia zapłaty, czym naruszono art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych⁸, według którego wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona.

- 2. Wydatki wykorzystane niezgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty w kwocie ogółem **11.507,19 zł**, z tego:
 - a) **25,00 zł** wynagrodzenia wypłaconego za 1 godzinę lekcyjną, która nie została przez nauczyciela zrealizowana. W przedstawionej ewidencji godzin wykazano, że w dniu 28.01.2017r. nauczyciel zrealizował 1h j. angielskiego natomiast z dokumentacji nauczania nie wynika, aby w tym dniu odbywały się powyższe zajęcia. Słuchacze nie potwierdzili podpisami swojej obecności,
 - b) **276,00 zł** wynagrodzenia wypłaconego przed realizacją zajęć. Wynagrodzenie za 12 godzin, które zostały przeprowadzone w dniach 16 i 17.12.2017r. zostało wypłacone w dniu 11.12.2017r. czyli 5/6 dni przed realizacją zajęć,
 - c) **3.768,56 zł** dotyczy wypłaty wynagrodzeń pozostałych pracowników za roznoszenie ulotek oraz wypłaty wynagrodzenia za czynności związane z przygotowaniem wzorów umów dla pracowników, ustalaniem warunków oraz podpisywaniem umów z pracownikami.

W oparciu o analizę zgromadzonej i przedstawionej dokumentacji stwierdzono, że szkoła poniosła wydatki związane z finansowaniem reklamy poprzez zlecenie czynności związanych z kolportażem ulotek. Nieodpuszczalne jest rozliczenie z dotacji kosztów związanych z realizacją potrzeb organu prowadzącego, które służą finansowemu

⁸ Ustawa z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017r., poz. 2077 ze zm.).

interesowi spółki poprzez dostarczenie informacji o przedmiocie prowadzonej działalności i nie mają związku z kształceniem, wychowaniem czy opieką. Powyższe ustalenia znajdują potwierdzenie w orzecznictwie Sądów Administracyjnych m.in. wyrok WSA w Łodzi z dnia 05.12.2014r. sygn. I SA/Łd 754/14 raz wyrok WSA w Opolu z dnia 23.05.2017r sygn. I SA/Op 42/17. W ocenie sądów wydatki na reklamę nie mogą być uznane za bieżące wydatki szkoły określone w art. 90 ust. 3 d ustawy o systemie oświaty.

Ponadto wypłacano wynagrodzenie z 1 umowy za czynności związane przygotowaniem wzorów umów dla pracowników, ustalaniem warunków oraz podpisywaniem umów z pracownikami. Zleceniobiorca w ramach powyższej czynności podpisał 2 umowy zlecenie na rzecz kontrolowanego liceum. Jak wynika z przedstawionej dokumentacji powyższe zadania były wykonywane również przez inne osoby którym udzielono stosownych pełnomocnictw. Powielanie tych zadań przez różnych zleceniobiorców jest działaniem sprzecznym z zasadą oszczędności określoną w ustawie o finansach publicznych. Organ prowadzący dysponując środkami publicznymi z mocy z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych zobowiązany jest do zachowania zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych⁹.

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że dotacja ma charakter mieszany (podmiotowo – celowy), gdyż udzielana jest jednostkom spoza sektora jednostek finansów publicznych na dofinansowanie ich bieżącej działalności statutowej ale również na konkretny cel – realizacji dofinansowania konkretnych zadań w zakresie kształcenia wychowania i opieki. Z powyższego wynika, że dotacja oświatowa nie może być przyznawana na pokrycie wszelkich wydatków związanych z prowadzeniem szkoły (np. wyrok NSA z dnia 08 maja 2014r. sygn. akt II GSK 229/13, wyrok NSA z dnia 19 marca 2014r. II GSK 1858/12).

- d) **317,02 zł** za artykuły kosmetyczne (paski do depilacji, воск, kremu do masażu, szpatułka, urządzenia do zabiegów kosmetycznych) nie stanowił zapłaty za realizację zadań Liceum Ogólnokształcącego w zakresie kształcenia, wychowania i opieki zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty¹⁰,
- e) **7.120,61 zł** z tytułu wydatków, które zostały ujęte w kwotach wyższych niż to wynikało z przedstawionego klucza podziału. Organ prowadzący przedstawił, klucz podziału

⁹ Patrz przypis nr 8.

¹⁰ Patrz przypis nr 2

wydatków wspólnych obliczony procentowo do liczby słuchaczy z którego wynika, że współczynnik dla liceum stanowił 15% poniesionych całkowitych kosztów. Wydatki wspólne dotyczyły: najmu pomieszczeń z przeznaczeniem na prowadzenie sekretariatu szkół, najmu sal dydaktycznych, zakupu artykułów biurowych, remontowych i wyposażenia pomieszczeń biurowych. W tym zakresie stwierdzono, że kwoty wskazane na dokumentach źródłowych zakwalifikowane do rozliczenia z dotacji różniły się od kwoty obliczonych według przedstawianego klucza podziału.

Reasumując na dofinansowanie realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w tym profilaktyki społecznej nie można zakwalifikować wydatków w wysokości **11.507,19zł.**

W związku z tym, że w wyniku czynności kontrolnych dotyczących spełnienia warunku uczestnictwa w zajęciach, organ prowadzący pobrał dotację w nadmiernej wysokości w kwocie **2.855,40 zł** do rozliczenia wydatków przyjęto kwotę dotacji należnej w wysokości **107.562,40 zł.**

Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych¹¹ organ prowadzący szkołę zobowiązany jest dokonać zwrotu dotacji za 2017 r. pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie **2.855,40 zł.** Ponadto zgodnie z art. 251 ust.1 pkt 4 i art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych zwrotowi podlega kwota nieudokumentowana oraz wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej wysokości **22.448,73 zł.** Kwota ta stanowi różnicę między należną dotacją, a podlegającymi rozliczeniu wydatkami.

W trakcie czynności kontrolnych zwrócono również uwagę na inne nieprawidłowości związane z prowadzeniem dokumentacji przebiegu nauczania w szczególności: księgi słuchaczy i dzienników lekcyjnych. Dotowane liceum jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej, stąd też zgodnie z art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty¹² zobowiązane jest do prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej jak dla szkół publicznych.

1. W zakresie prowadzenia księgi słuchaczy:

- nie zachowano chronologii wpisów według dat rozpoczęcia nauki czym naruszono § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29.08.2014r.¹³

2. W zakresie prowadzenia dzienników lekcyjnych:

- nie wpisywano w porządku alfabetycznym nazwisk i imion słuchaczy,
- semestralne plany lekcyjne nie były wpisywane, a wklejane do dziennika,

¹¹ Patrz przypis nr 8.

¹² Patrz przypis nr 2.

¹³ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzaju tej dokumentacji (Dz.U. z 2014r. poz. 1170 ze zm.).

- zdarzały się przypadki, że brak było wpisanych planów lekcji w miesiącach luty i wrzesień, a uczniowie w/w miesiącach składali podpisy potwierdzając swój udział na zajęciach,
- niejednokrotnie daty zrealizowanych zajęć wynikające z planów lekcji nie pokrywały się z podpisami słuchaczy będącymi na poszczególnych zajęciach w danym dniu,
- niejednokrotnie nauczyciele nie wpisywali daty przeprowadzanych prac kontrolnych, egzaminów ustnych, pisemnych i semestralnych. W związku z powyższym nie było możliwości sprawdzenia czy słuchacz obecny na zajęciach zgodnie ze złożonym podpisem w dzienniku otrzymał ocenę i odwrotnie sprawdzenia czy uczeń który miał wpisaną ocenę ze sprawdzianów był obecny w tym dniu na zajęciach,
- w planie lekcji ten sam nauczyciel przedmiotów: geografii, historii/ historia i społeczeństwo przeprowadzał zajęcia na różnych semestrach w tym samym dniu i o tej samej godzinie;
- w dzienniku lekcyjnym na rok szkolny 2016/2017 sem. III od 24.09.2016r. do 05.02.2017r. i IV od 25.02.2017 do 31.08.2017 na ostatniej stronie dziennika naklejony został szkolny plan nauczania dla NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych z pieczęcią NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych,
- w dzienniku lekcyjnym na rok szk. 2016/2017/2018 semestr III od 25.02.2017 do 31.08.2017r. i sem. IV od 01.09.2017r. do 04.02.2018r. na pierwszą stronę dziennika naklejono fragment kartki z nazwą Liceum w Białymstoku zasłaniając pierwotną treść: „NOVA Policealna Szkoła Promocji Asystent Nauczyciela Przedszkola”, ponadto na stronie dziennika na której wpisuje się dane słuchaczy zaklejono pierwotną treść z adresami i naklejono nową kartkę z nowymi nazwiskami słuchaczy,
- w nielicznych przypadkach słuchacze składali jeden podpis na kilku godzinach lekcyjnych zajmując miejsce w kilku kratkach.

Powyższe nieprawidłowości naruszają przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne placówki, przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji.¹⁴

Ponadto stwierdzono, że:

- tematy zajęć wpisywano do dziennika często innym długopisem niż liczby słuchaczy obecnych na zajęciach co świadczyć może o nieprowadzeniu dzienników na bieżąco a uzupełnianiu dzienników po przeprowadzonych zajęciach,

¹⁴ Patrz przypis nr 13

- podpisy niektórych słuchaczy składane były różnymi charakterami pisma co nie pozwala zapewnić, że podpis złożyła ta sama osoba,
- słuchacze, którzy według złożonego podpisu byli obecni na zajęciach w danym dniu nie otrzymywali ocen z prac kontrolnych lub egzaminów semestralnych,
- zdarzały się przypadki składania podpisów na „zapas”. Słuchacze składali podpis potwierdzając udział w zajęciach, a daty przeprowadzonych zajęć i podpisy były skreślane.

Powyższe ustalenia świadczą o nierzetelnym prowadzeniu dokumentacji przebiegu nauczania.

Dokonując porównania ilości godzin wykazanych w miesięcznym rozliczeniu z ilością godzin nauczyciela wynikającą z semestralnego planu nauczania stwierdzono, że ewidencja czasu pracy (rozliczenia godzin) prowadzona była nieczytelnie i niesprawdzalnie. Nauczyciele przedmiotów: geografii, fizyki, podstaw przedsiębiorczości, informatyki, chemii, historii, historii i społeczeństwa, wiedzy o społeczeństwie i biologii w pozycji kierunek wpisywali kilka semestrów np. semestr I i semestr II w związku z tym nie można było jednoznacznie stwierdzić w którym semestrze nauczyciel przeprowadzał zajęcia. Na drukach „rozliczenie godzin” wykazywano również zrealizowane w danym miesiącu godziny dla innych szkół, a nie jak winno być NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Białymstoku.

Ponadto w zakresie umów zlecenie zawieranych z nauczycielami stwierdzono, że z jednym z nauczycieli umowa została zawarta na podstawie pełnomocnictwa udzielonego w późniejszym terminie niż podpisanie umowy.

W zakresie analizy przedstawionej dokumentacji, dotyczącej wynagrodzeń pozostałych pracowników ujętych do rozliczenia dotacji stwierdzono, że w spółce nie obowiązywał jednakowy wzór rozliczenia czasu pracy. Występowały różne druki zawierające często niepełne lub błędne dane takie jak: brak podsumowania przepracowanych godzin pracy, brak wskazania roku którego dotyczyła ewidencja, przedstawiano również ewidencję czasu pracy która nie dotyczyła terminów realizacji zlecenia zgodnie z zawartą umową. Do kilku umów przedstawiono ewidencję czasu pracy która dotyczyła nie tylko kontrolowanej szkoły, nie wskazując przy tym które godziny dotyczą realizacji godzin w Liceum. Ponadto w przypadku kiedy jeden zleceniobiorca w tym samym miesiącu wykonywał różne czynności wynikające z różnych umów zdarzały się przypadki zdublowania godzin pracy. Stwierdzono, że nie do wszystkich rachunków przedstawiono ewidencję czasu pracy zleceniobiorców. Prowadzenie powyższej ewidencji nakłada na pracodawcę art. 8 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o minimalnym

wynagrodzeniu za pracę¹⁵, który mówi, że w przypadku umów o których mowa w art. 734 i art. 750 Kodeksu cywilnego¹⁶, strony określają w umowie sposób potwierdzania liczby godzin wykonania zlecenia lub świadczenia usług. W przypadku gdy strony w umowie nie określą sposobu potwierdzania liczby godzin wykonania zlecenia lub świadczenia usług, przyjmujący zlecenie lub świadczący usługi przedkłada w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej informację o liczbie godzin wykonania zlecenia lub świadczenia usług, w terminie poprzedzającym termin wypłaty wynagrodzenia.

Dokonując analizy danych zawartych w wystawianych przez zleceniobiorców rachunkach, ustalano, że jeden z rachunków nie zawiera wskazania urzędu skarbowego, a wszystkie pozostałe rachunki wystawione przez osoby świadczące usługi zlecenia na rzecz liceum zawierają takie dane. Stwierdzono również przypadek wskazania w rachunku niewłaściwego do miejsca zamieszkania adresu Urzędu Skarbowego.

W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, że przedstawiona dokumentacja dotycząca wynagrodzeń w dużej mierze prowadzona była niestarannie, niewiarygodnie i niesprawdzalnie.

W związku z powyższym **zalecam:**

1. Mając na uwadze ustalenia niniejszej kontroli, z mocy art. 252 ust. 1 ustawy o finansach publicznych¹⁷ – w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – dokonać zwrotu części dotacji (wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 ustawy o finansach publicznych):

- ✓ pobranej w nadmiernej wysokości kwocie 2.855,40 zł,
- ✓ nieudokumentowanej oraz wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej kwocie 22.448,73 zł.

Rachunek budżetu miasta, na który należy dokonać zwrotu:

Nr 05 1240 5211 1111 0010 3553 7778 w banku PEKAO S.A.

Kserokopię dowodu zapłaty należy przesłać do wiadomości do Biura Kontroli. Informuję, że w przypadku braku zwrotu wyżej wymienionych kwot dotacji zostanie wszczęte stosowane postępowanie administracyjne w tej sprawie.

2. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, na które przysługuje dotacja w zakresie określonym w art. 35 ustawy z dnia 27.10.2017r.

¹⁵ Ustawa z dnia 10.10.2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 poz. 2177).

¹⁶ Ustawa z dnia 23.04.1964 Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018r. poz. 1025).

¹⁷ Patrz przypis nr 8

- o finansowaniu zadań oświatowych ¹⁸, na podstawie dowodów wystawionych na szkołę, a nie na organ prowadzący.
3. Do rozliczenia dotacji ujmować wydatki na które zgodnie z art. 251 ust.4 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych organ prowadzący posiada potwierdzenia zapłaty.
 4. W informacji o faktycznej liczbie uczniów wykazywać prawidłową liczbę słuchaczy, którzy w miesiącu poprzedzającym uczestniczyli w co najmniej 50 % obowiązkowych zajęć.
 5. Ponadto zaleca się dołożyć wszelkich starań o prawidłowe, rzetelne prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania będącej podstawą do ustalenia wysokości należnej dotacji.
 6. Rzetelnie i sprawdzalnie prowadzić ewidencję czasu pracy zleceniobiorców pracujących na rzecz Liceum.
 7. W rachunkach do umów zleceń wykazywać prawidłowo wszystkie dane niezbędne do ustalenia właściwych organów na rzecz których przekazywane są składki pracowników.
 8. Wynagrodzenia wypłacać za godziny faktycznie zrealizowane na rzecz Liceum.

Sprawozdanie z wykonania zaleceń pokontrolnych należy przesłać do Urzędu Miejskiego w Białymstoku, ul. Słonimska 1 z podaniem numeru sprawy, w terminie 30-tu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

INSPEKTOR




Anna Kulikowska
24.05.2019r.

INSPEKTOR



Urszula Szczerbińska
24.05.2019r.

**DYREKTOR
BIURA KONTROLI**



Małgorzata Serafin
27.05.2019r.

PREZYDENT MIASTA



dr hab. Tadeusz Truskolaski

Otrzymują/Do wiadomości:
1. Departament Edukacji

Sprawę prowadzi:

Biuro Kontroli: Urszula Szczerbińska tel. 85 869 6389, Anna Kulikowska tel. 85 869 7449

¹⁸ Ustawa z dnia 27.10.2017r. o finansowaniu zadań oświatowych Dz.U. z 2017 r. poz.2203 (obowiązuje od 01.01.2018r.).