



Prezydent
Miasta Białegostoku

BKU.1711.07.2018

Białystok, 15 czerwca 2018 r.

**Zaoczne Liceum Ogólnokształcące
„Edux”
15-062 Białystok
ul. Warszawska 21 lok. 123**

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie udzielonych upoważnień¹ do kontroli oraz zgodnie z Uchwałą Nr XLVII/709/18 Rady Miasta Białystok z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Miasta Białystok przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego oraz przez osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, inspektorzy Biura Kontroli Urzędu Miejskiego w Białymstoku przeprowadzili kontrolę problemową w Zaocznym Liceum Ogólnokształcącym „Edux”.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od dnia 14 marca do 30 kwietnia 2018 r. w zakresie prawidłowości wydatkowania udzielonej na ucznia dotacji otrzymanej na rok 2017, przyznanej zgodnie z przepisami ustawy o systemie oświaty (uso). Szczegółowe ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym przez Pana w dniu 25 maja 2018 r., do którego złożył Pan

¹ Upoważnienia: nr ORN-I.077.200.2018 i nr ORN-I.077.201.2018 z dnia 12 marca 2018 roku, wydane przez Prezydenta Miasta Białegostoku.

zastrzeżenia w piśmie z dnia 01.06.2018 r. Pismo wpłynęło do Biura Kontroli dnia 04.06.2018r. i zostało złożone w wymaganym terminie.

Dokonano szczegółowej analizy i oceny złożonych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli pod kątem obowiązujących przepisów prawa. Stwierdzono, że wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione, o czym informuję Pana jako organ prowadzący Zaoczne Liceum Ogólnokształcące „Edux” w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

W wyniku kontroli faktycznej liczby słuchaczy, którzy spełnili wymóg uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w miesiącu, w okresie od stycznia do grudnia 2017 r. ustalono, że szkoła pobrała dotację w nadmiernej wysokości w kwocie **28.934,72 zł**. Wymieniona kwota dotyczy wykazanych do dotacji 158 słuchaczy, którzy nie spełnili ustawowego wymogu wskazanego w art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty (uso)², co było warunkiem udzielenia dotacji określonym § 5 uchwały³. Powyższych ustaleń dokonano na podstawie liczby słuchaczy i ich frekwencji na zajęciach⁴ wg okazanych do kontroli dzienników zajęć i księgi słuchaczy, z których wynikały rozbieżności składające się na wyżej wymienioną kwotę. Szczegółowa analiza wykazanych słuchaczy została zawarta w protokole kontroli na str. 4 – 15.

W zakresie składanych przez organ prowadzący informacji o stanie uczniów na dzień 03.07.2017 r., 01.08.2017 r., 01.09.2017 r. liczba uczestniczących w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych podawana była według frekwencji w czerwcu w ilości 77 słuchaczy, a nie jak ustalono według dokumentacji szkolnej w ilości 36 (absolwenci). Zgodnie z planem zajęć edukacyjnych wpisanym w „dziennikach zajęć”, zajęcia obowiązkowe w I i II klasie zakończyły się w maju, natomiast w klasie III w kwietniu. Ponadto ustalono, że w dziennikach lekcyjnych brak jest zapisów świadczących o odbywaniu się zajęć w czerwcu jak również brak jest podpisów 41 słuchaczy na listach obecności. Zgodnie z ówczesnie obowiązującymi przepisami art. 90 ust. 3h uso dotacja za lipiec i sierpień przysługiwała na każdego ucznia, który w czerwcu spełnił warunek uczestniczenia w zajęciach, powyższy

² Ustawa z dnia 07.09.1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2017 r., poz. 2198 ze zm.), art. 90 *obowiązujący do dnia 31.12.2017 r.*

Od 01.01.2018 r. obowiązują przepisy Ustawy z dnia 27.10.2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2203)

³ Uchwała nr XXIX/474/16 Rady Miasta Białystok z dnia 19.12.2016 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Miasta Białystok przez inne niż ministrowie i jednostki samorządu terytorialnego osoby prawne lub osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i ich wykorzystywania (*obowiązująca do 31.12.2017 r.*)

⁴ Wykazywanej w miesięcznych „Informacjach o stanie uczniów w szkołach, w których nie realizuje się obowiązku szkolnego i obowiązku nauki wraz z informacją o frekwencji” i wprowadzanej do systemu ODPN „Obsługa dotowanych podmiotów niepublicznych”

warunek nie został spełniony. Natomiast zgodnie z ust. 2f uso w przypadku klas programowo najwyższych, w których zajęcia dydaktyczno-wychowawcze kończą się w kwietniu dotacja przysługuje na każdego absolwenta szkoły w okresach od miesiąca następującego po miesiącu, w którym ukończył szkołę do końca roku szkolnego. W tym zakresie ustalono, że świadectwa ukończenia szkoły otrzymało 36 absolwentów, co zostało potwierdzone wpisem w księdze słuchaczy i co powinno stanowić podstawę do naliczenia dotacji.

W zastrzeżeniach do ustaleń zawartych w protokole kontroli wskazał Pan, że *„wymóg uczestniczenia w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu związany jest również z wymogami jakie ustawodawca określa formułując zasady klasyfikowania. Z art. 44 k ustawy o systemie oświaty wynika, że uczeń może nie być klasyfikowany z jednego, kilku albo wszystkich zajęć edukacyjnych jeżeli brak jest podstaw do ustalenia średniorocznej lub rocznej, a w szkole zaocznej – semestralnej oceny klasyfikacyjnej z powodu nieobecności ucznia na tych zajęciach przekraczającej połowę czasu przeznaczanego na te zajęcia odpowiednio w okresie lub semestrze, za który przeprowadzana jest klasyfikacja”*. W dalszej części wskazuje Pan, że *„w sytuacji, gdy w danym miesiącu odbywały się egzaminy, które stanowią element obowiązkowych zajęć edukacyjnych – dotacja powinna być przyznana”*.

Odnosząc się do Pana zastrzeżeń należy wskazać, że przywołane przez Pana przepisy są chybione i nie odnoszą się do stawianego zarzutu. Ustawodawca w art.90 ust.3h wyraźnie i jednoznacznie wskazuje miesiące za które przysługuje uprawnienie do dotacji mimo nie odbywania się obowiązkowych zajęć edukacyjnych (jest to miesiąc lipiec i sierpień). Ponadto ustawodawca wprowadził bezwzględny obowiązek potwierdzania przez słuchaczy faktu uczestnictwa w zajęciach własnoręcznymi podpisami na listach obecności.

W związku z powyższym brak podpisów w dziennikach lekcyjnych w ww. miesiącu uznano za niespełnienie normy ustawowej - skutkującej obowiązkiem zwrotu dotacji. Brak podpisów słuchaczy w czerwcu oznacza, że nie spełnili oni obowiązku wymaganej frekwencji i nie powinna być pobrana na nich dotacja. Powyższe ustalenia znajdują również potwierdzenie w orzecznictwie Sądów Administracyjnych m.in. wyrok WSA w Szczecinie sygn. I SA/Sz 35/17 z dnia 02 sierpnia 2017 r., które stwierdzają, że przepisy ustawy o systemie oświaty w tym zakresie są jednoznaczne, odnoszą się do liczby obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, a więc tych zaplanowanych przez szkołę, wykazanych w dzienniku, zatem niespełnienie wymogu 50% frekwencji słuchacza w zajęciach w czerwcu pozbawia podmiot prowadzący szkołę dotacji na takich uczniów. Z kolei za okres wakacji (lipiec i sierpień) – stosownie do art. 90 ust. 3h uso dotacje przysługują na "każdego ucznia, który w czerwcu spełnił warunek uczestniczenia w zajęciach, o którym mowa w ust. 3".

Ponadto zauważyć należy, że w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów dokumentacji został unormowany sposób dokumentowania obecności słuchaczy na poszczególnych godzinach zajęć. W myśl § 10 ust. 5 w dzienniku lekcyjnym prowadzonym przez szkołę dla dorosłych przeprowadzenie zajęć nauczyciel potwierdza podpisem; integralną częścią dziennika lekcyjnego są listy obecności, na których obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych słuchacze potwierdzają własnoręcznym podpisem.

Podczas czynności kontrolnych sprawdzono dokumentację źródłową w celu potwierdzenia wydatków wykazanych do rozliczenia dotacji za 2017 r. Dokumenty tj. faktury, umowy o dzieło i zlecenie były wystawiane na organ prowadzący a nie na Zaoczne Liceum Ogólnokształcące „Edux”. Dowody księgowe okazane do rozliczenia dotacji ZLO nie zawierały informacji (opisu) o przyjęciu danego dowodu do rozliczenia z dotacji. Dokonywanie opisów dokumentów umożliwiałoby rzetelną kontrolę prawidłowości wykorzystania dotacji. Ponadto rozliczone na podstawie dowodów źródłowych wydatki dokonywane były przelewami, lecz nie z rachunku bankowego Liceum, na które miasto Białystok przekazywało dotacje a z rachunku organu prowadzącego. Ponadto na przelewach nie oznaczano, których faktur dotyczą płatności. Pozostałe wydatki dotyczące umów o dzieło i zleceń oraz zakupu materiałów i wyposażenia były dokonywane gotówką. Niemniej jednak w dokumentacji przedstawionej do kontroli nie okazano rozliczenia obrotu gotówkowego Liceum oraz udokumentowania pobrania środków na pokrywanie wydatków gotówką.

Według wykazu transakcji wykonanych na rachunku bankowym utworzonym w celu prowadzenia Zaocznego Liceum na które wpływała dotacja stwierdzono, że po wpływie środków na rachunek szkoły, cała kwota przekazywana była na rachunek organu prowadzącego. Takie przepływy środków dotacji są niczym nie uzasadnione i nie służą przejrzystości finansów publicznych, bowiem nie sposób jednoznacznie stwierdzić, że dotacja została przeznaczona na konkretny cel na który została udzielona. Organ prowadzący szkołę nie należy do sektora finansów publicznych, jednak z mocy art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych⁵ obowiązują go zasady przejrzystości przy gospodarowaniu środkami publicznymi, a zachowaniu tej zasady służy m.in. instytucja rachunku bankowego konkretnej szkoły, na który przekazywana jest dotacja i z którego powinny być pokrywane wydatki.

⁵ Ustawa z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.)

Pomimo, że dowody ujęte do rozliczenia dotacji wystawiane były na organ prowadzący i pokrywane były z rachunku organu prowadzącego nie kwestionowano tych wydatków w sytuacji, gdy na podstawie dowodów źródłowych można było potwierdzić, że były poniesione na zadania dotowanej szkoły zgodnie z art. 90 ust. 3d uso⁶.

Za 2017 rok organ prowadzący rozliczył całą kwotę dotacji otrzymanej w wysokości 152.478,36 zł. Natomiast po dokonaniu czynności kontrolnych wydatki uznane do rozliczenia wyniosły 99.385,89 zł, nie udokumentowano wydatków na kwotę 53.092,47 zł w poszczególnych rodzajach tj.:

Rodzaj wydatku	Kwota wykazana w rozliczeniu rocznym	Wydatki uznane	Wydatki nie uznane
Wynagrodzenie nauczycieli	43 740,00	39.680,00	4.060,00
Wynagrodzenie pozostałych pracowników	81 741,16	34.012,00	47.729,16
Zakup materiałów i wyposażenia	308,20	308,20	
Wydatki remontowe	362,12	362,12	
Opłata za wynajem pomieszczeń	22 544,40	21.250,40	1.294,00
Energia	956,10	953,10	3,00
Usługi telekomunikacyjne	2 826,38	2.820,07	6,31
Razem	152 478,36	99.385,89	53.092,47

W związku z tym, że w wyniku czynności kontrolnych dotyczących spełnienia warunku uczestnictwa w zajęciach, organ prowadzący pobrał dotację w nadmiernej wysokości w kwocie 28.934,72 zł, do rozliczenia wydatków przyjęto kwotę dotacji należnej w wysokości 123.543,64 zł.

Zakwalifikowano do rozliczenia z dotacji wydatki na wartość 99.385,89 zł, nie udokumentowano wydatków na kwotę 24.157,75 zł, czyli nie uwzględniono w rozliczeniu dotacji. Brak potwierdzenia zapłaty narusza art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych⁷, według którego wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona.

Z rozliczenia dotacji w zakresie wydatków dotyczących wynagrodzeń pozostałych pracowników wynika, że organ prowadzący wykazał kwotę w wysokości 81.741,16 zł,

⁶ Patrz przypis 2

⁷ Patrz przypis 5

natomiast z przedłożonych przez Pana do kontroli dokumentów wynika, że potwierdzono wydatki na kwotę 34.012,00 zł, nie przedstawiono dokumentów świadczących o pokryciu wydatków z dotacji na kwotę 47.729,16 zł. W powyższej kwestii poinformował Pan pismem otrzymanym e-mailem dnia 12.04.2018 r., że cyt. „w 2017 r. z subwencji oświatowej wypłacanej dla Zaocznego Liceum Ogólnokształcącego Edux była wydatkowana, co miesiąc kwota w wysokości 4.000 zł, będąca wynagrodzeniem organu prowadzącego, który w szkole pełni funkcję Dyrektora zarządzającego. W sumie na ten cel w roku 2017 wydatkowano kwotę 48 tys. zł”. Niemniej jednak ww. pismo nie jest dowodem potwierdzającym dokonanie wydatku o charakterze księgowym o którym mowa w art.21 ustawy o rachunkowości⁸ i oznacza to, że nie można tego wydatku sfinansować z dotacji. Dokumentacja wypłaty wynagrodzeń powinna odpowiadać dokumentacji, która jest zwyczajowo prowadzona przy wypłacie wszystkich wynagrodzeń.

W złożonych zastrzeżeniach podnosi Pan, że „obowiązkiem organów było co najmniej wezwanie strony do przedstawienia dokumentacji obrazującej jakie konkretne czynności podejmowała w dotowanej szkole w danym miesiącu, które pozwoliłyby na ustalenie, czy przyznane sobie kwoty są adekwatne do nakładu ilości i jakości wykonanych zadań. Wynagrodzenie dyrektora ma stanowić gratyfikację finansową odpowiadającą nakładowi pracy osoby pełniącej funkcję dyrektora, a nie może być formą zysku z prowadzenia jednostki oświatowej... Ustalenie tych kwestii jest przecież związane z możliwością zakwalifikowania przyznanego sobie przez skarżącą świadczenia jako wynagrodzenia dyrektora (zarządzającego) szkoły, o czym stanowi art.90 ust.3d u.s.o. Wtórnią jest tu kwestia potwierdzenia udokumentowania zatrudnienia dyrektora. Wydaje się, iż takim potwierdzeniem jest statut szkoły. Gmina wyraża bowiem aprobatę na dyrektora lub nauczyciela przewidzianych do zatrudnienia w szkole niepublicznej. Gdyby uznała, że wskazując samego siebie organ prowadzący narusza obowiązujące prawo, powinna wydać decyzję o odmowie wpisu do ewidencji. Zatrudnienie na stanowisku dyrektora następuje poprzez faktyczne wykonywanie czynności dyrektorskich: zawieranie umów z pracownikami, zatwierdzanie faktur, rachunków czy list płac do wypłaty, zarządzanie jednostką oświatową, podpisywanie list obecności, reprezentowanie przedszkola (szkoły, placówki) na zewnątrz, czy wreszcie sprawowanie nadzoru pedagogicznego.”

Nawiązując do powyższych zastrzeżeń należy zauważyć, że w ewidencji szkół niepublicznych prowadzonej przez Departament Edukacji Urzędu Miejskiego w Białymstoku

⁸ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. j.t z 2018 r. poz. 395 ze zm.

oraz we wniosku o dotację wskazał Pan jako Dyrektora Zaocznego Liceum Ogólnokształcącego Edux z którym zawarł Pan w 2017 roku umowy zlecenie, które zostały pokryte z dotacji w wysokości 15.180,00 zł, co zostało uwzględnione i przyjęte do rozliczenia. W trakcie czynności kontrolnych przedłożył Pan aneks do statutu ZLO obowiązujący od 01.01.2017 r. , w którym wskazano, że Dyrektor jako organ prowadzący szkołę odpowiada za jej działalność. W aneksie do statutu wymieniono zadania organu prowadzącego szkołę, które były tożsame z wskazanymi w art. 5 ust. 7 uso. (obowiązujący do dnia 31.08.2017 r.), a następnie w art. 10 ust. 1 Prawa oświatowego (obowiązujący od dnia 01.09.2017 r.).

Natomiast w Statucie wskazano, że do zadań Dyrektora szkoły należy w szczególności:

- kierowanie bieżącą działalnością dydaktyczną – wychowawczą oraz reprezentuje szkołę na zewnątrz w ramach swoich kompetencji,
- sprawowanie nadzoru pedagogicznego w stosunku do nauczycieli zatrudnionych w szkole,
- sprawowanie nadzoru nad prowadzeniem oraz zabezpieczeniem dokumentacji szkoły.

Zgodnie z § 13 pkt 3 Statutu to Dyrektor jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole nauczycieli i pracowników niebędących nauczycielami. Natomiast w pkt 4 wskazano, że Dyrektor decyduje m.in. w sprawach zatrudniania i zwalniania nauczycieli oraz innych pracowników szkoły w porozumieniu z właścicielem szkoły, zmian planów nauczania w szkole, ale w porozumieniu i za zgodą organu prowadzącego po zasięgnięciu opinii Rady Pedagogicznej. W trakcie kontroli ustalono, że nauczyciele byli zatrudniani przez organ prowadzący a nie przez dyrektora szkoły

Kontrolujący nie kwestionują zakresu wykonywanych czynności przez organ prowadzący, a jedynie wskazują na możliwość pokrycia z dotacji wynagrodzenia dla osoby fizycznej prowadzącej szkołę w sytuacji, gdy pełni ona jednocześnie funkcję dyrektora szkoły art. 90 ust.3d. Pan jako organ prowadzący nie spełnił powyższego warunku, co zresztą potwierdza fakt, iż w szkole zatrudnił Pan inną osobę na stanowisko dyrektora.

Ponadto pomimo wielu próśb nie przedstawił Pan udokumentowania poniesienia wydatków z tytułu przyznanego sobie wynagrodzenia. W gestii organu prowadzącego jest udowodnienie prawidłowości wydatkowania i rozliczenia dotacji. Do jego obowiązków należy właściwe udokumentowanie wydatków. Organ prowadzący winien wskazać zasadność sfinansowania z dotacji wydatków czego nie dopełnił. Powyższe potwierdza wyrok WSA we Wrocławiu III SA/Wr 161/15 z dnia 19.06.2015 r.

Obowiązujące ówczesne przepisy art. 90 ust. 3d pkt 1 lit. b ustawy o systemie oświaty wskazują, że realizacja zadań organu prowadzącego pociąga za sobą wydatki, które mogą być

pokryte z dotacji. Ustawodawca regulując odrębnie kwestie wynagrodzenia dla osoby prowadzącej szkołę wykluczył tym samym wypłacanie jej wynagrodzenia za wykonywanie zadań podmiotu prowadzącego. Realizacja zadań należy do obowiązków osoby prowadzącej szkołę, za co nie może być wynagradzana, jeżeli nie pełni jednocześnie funkcji dyrektora szkoły. Może jedynie pokryć wydatki związane z realizacją tych zadań. Pobieranie wynagrodzenia równoznaczne jest z osiągnięciem zysku przez podmiot prowadzący, a dotacja oświatowa nie powinna być przeznaczona na ten cel. Powyższe ustalenia znajdują potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych (Wyrok WSA w Gliwicach I SA/GL 1080/16). Na marginesie należy zauważyć, że zgodnie z ówczesnie obowiązującym art. 90 ust. 3 uso ostatecznym „beneficjentem” dotacji ma być uczeń, wobec którego szkoła realizuje zadania w zakresie kształcenia, wychowania i opieki.

W związku z powyższym nie jest możliwa zmiana ustaleń zawartych w podpisanym obustronnie protokole kontroli. Wobec powyższego rozliczenie z dotacji kwoty **28.934,72 zł** pobranej w nadmiernej wysokości oraz kwoty **24.157,75 zł** jako wydatków nieudokumentowanych, skutkuje zwrotem dotacji w łącznej wysokości **53.092,47 zł** do budżetu Miasta Białegostoku.

W trakcie czynności kontrolnych zwrócono również uwagę na inne stwierdzone nieprawidłowości związane z prowadzeniem dokumentacji przebiegu nauczania w szczególności księgi słuchaczy i dzienników lekcyjnych. Dotowane Liceum jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej, stąd też zgodnie z art. 7 ust. 3 pkt 4 uso⁹ zobowiązane jest do prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych.

1. W zakresie prowadzenia księgi słuchaczy:

- niewłaściwie dokonywano licznych poprawek w datach przyjęcia do szkoły poprzez poprawianie pojedynczych cyfr, a nie w sposób wskazany w § 26 rozporządzenia MEN z dnia 29.08.2014 r.¹⁰ tj. przez skreślenie kolorem czerwonym nieprawidłowych wyrazów i czytelne wpisanie kolorem czerwonym nad skreślonymi wyrazami właściwych danych oraz wpisanie daty i złożenie czytelnego podpisu przez osobę dokonującą sprostowania,

⁹ Artykuł 7 uso obowiązujący do dnia 31.08.2017 r.

Od dnia 01.09.2017 r. obowiązują przepisy Ustawy z dnia 14.12.2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.) – art. 14 ust. 3 pkt 4

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29.08.2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U z 2014r., poz. 1170)

- poprawiano daty przyjęcia, co skutkowało nie zachowaniem chronologii wpisów według dat rozpoczęcia nauki,
- w jednym przypadku nie odnotowano daty opuszczenia szkoły, czym naruszono § 6 ww. rozporządzenia.

2. W zakresie prowadzenia dzienników lekcyjnych:

- niewłaściwie i nagminnie dokonywano licznych poprawek w datach zjazdów, w ilości obecności i frekwencji słuchaczy, w sposób niezgodny z § 26 rozporządzenia¹¹,
- dokonywano poprawek po zakończonym roku szkolnym poprzez zmianę godzin w planie zajęć edukacyjnych oraz w datach terminów zjazdów, co wskazuje na nierzetelność całości dokumentacji i nie wiarygodność przeprowadzanych zajęć,
- słuchacze nie potwierdzali obecności na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych z danego przedmiotu, robili to jedynie składając podpis w danym dniu na danym przedmiocie naruszając tym samym postanowienia zawarte ww. rozporządzeniu zgodnie z którym słuchacze potwierdzają własnoręcznym podpisem obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych,
- w zakresie podpisów potwierdzających obecność na zajęciach, stwierdzono przypadki wskazujące na uzupełnianie podpisów,

Ponadto kontrolowana szkoła zgodnie z nazwą i zapisami statutu prowadzi zajęcia systemem zaocznym. W trakcie kontroli stwierdzono, że nie wszystkie zjazdy odbywały się w trybie zaocznym tzn. weekendowym, część zajęć odbywała się w poniedziałki w godzinach od 8.30 do 14.30 np.: 23.10.2017 r., 06.11.2017 r., 04.12.2017 r., 18.12.2017 r., co również wskazuje na nierzetelne prowadzenie dokumentacji szkolnej.

Dokonując porównania ilości godzin wykazanych w umowach o dzieło zawartych z nauczycielami z godzinami zajęć wykazanymi w dziennikach lekcyjnych stwierdzono rozbieżności, które dotyczyły zrealizowania większej ilości godzin niż wynikające z umowy jak i mniejszej ilości. Powyższe ustalenia wskazują na nierzetelne rozliczanie nauczycieli z wykonanej pracy. Należy zaznaczyć, że wszyscy nauczyciele zatrudnieni byli na podstawie umowy o dzieło, a nie na podstawie umowy zlecenia. Umowa o dzieło polega na tym, że przyjmujący zlecenie zobowiązuje się względem zamawiającego do wykonania określonego dzieła. Istotą jest osiągnięcie określonego, zindywidualizowanego rezultatu w postaci materialnej lub niematerialnej. W treści umów zawarto postanowienia właściwe dla umowy o dzieło pomimo, że prowadzenie zajęć dydaktycznych przez nauczyciela nie ma takiego

¹¹ Patrz przypis 10

charakteru, a odpowiada umowie o świadczenie usług, do której wg art. 750 Kodeksu Cywilnego stosuje się odpowiednio przepisy o umowie zlecenia. Ponadto należy wskazać, że od umowy o dzieło organ prowadzący nie naliczał składek ZUS, która w przeciwieństwie do umowy zlecenia nie jest oskładkowana. W związku z tym, że z dotacji pokrywano wynagrodzenia w kwocie netto kontrolującym nie przedstawiono potwierdzenia wpłat do Urzędu Skarbowego tytułem zaliczek na podatek dochodowy.

W związku z powyższym **zalecam**:

1. Mając na uwadze ustalenia niniejszej kontroli, z mocy art. 252 ust. 1 ustawy o finansach publicznych¹² – w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – dokonać zwrotu części dotacji (wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 ustawy o finansach publicznych):

- ✓ pobranej w nadmiernej wysokości kwocie 28.934,72 zł,
- ✓ nieudokumentowanej w kwocie 24.157,75 zł.

Rachunek dochodów Miasta Białegostoku, na który należy dokonać zwrotu:

Nr **05 1240 5211 1111 0010 3553 7778** w banku PEKAO S.A.

Kserokopię dowodu zapłaty przesłać do wiadomości do Biura Kontroli.

Informuję, że w przypadku braku zwrotu wyżej wymienionych kwot dotacji zostanie wszczęte postępowanie administracyjne w tej sprawie.

2. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, na które przysługuje dotacja w zakresie określonym w art. 35 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych¹³, na podstawie dowodów wystawionych na szkołę, a nie na organ prowadzący.
3. Do rozliczenia dotacji ujmować wydatki, na które zgodnie z art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych¹⁴ organ prowadzący posiada potwierdzenia zapłaty (rozliczenia gotówkowe i bezgotówkowe).
4. W informacji o faktycznej liczbie uczniów wykazywać prawidłową liczbę słuchaczy (zapisanych do szkoły na pierwszy dzień roboczy miesiąca i tylko tych, którzy w miesiącu poprzedzającym uczestniczyli w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych), na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania prowadzonej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

¹² Patrz przypis 5

¹³ Ustawa z dnia 27.10.2017 r. Dz.U. z 2017 r. poz. 2203 (obowiązuje od 01.01.2018 r.)

¹⁴ Patrz przypis 5

5. Ponadto zaleca się dołożyć wszelkich starań o prawidłowe przygotowywanie do Urzędu Miejskiego w Białymstoku informacji o faktycznej liczbie uczniów i wymaganej frekwencji zgodnych z dokumentacją stanowiącą podstawę do sporządzania tych informacji mając na uwadze, że nieprawidłowości w tym zakresie skutkują zwrotem dotacji do budżetu Miasta.
6. Zatrudniać nauczycieli do prowadzenia zajęć edukacyjnych w szkole zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Ponadto należy rozliczać godziny zajęć przeprowadzonych przez nauczycieli.
7. Rzetelnie i przejrzysto prowadzić dokumentację organizacyjną oraz przebiegu nauczania będącą podstawą do ustalenia wysokości należnej dotacji oświatowej.

Sprawozdanie z wykonania zaleceń pokontrolnych należy przesłać do Urzędu Miejskiego w Białymstoku, ul. Słonimska 1 z podaniem numeru sprawy, w terminie 30-tu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

PREZYDENT MIASTA
dr hab. Tadeusz Truskolaski

Otrzymują/Do wiadomości:
1. Departament Edukacji

Sprawę prowadzi:

Biuro Kontroli: Joanna Buchowiec tel. 85 869 6845, Renata Mikłaszewicz tel. 85 869 6844

100

100

100