

(1)

ORN-II.1712.2.2018

**Pani  
Anna Małgorzata Orłowska  
Dyrektor  
Departamentu Architektury  
wm.**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W związku z wynikającą z Planu kontroli wewnętrznej na 2018 r. kontrolą wewnętrzną w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących terminów załatwiania spraw określonych w art. 35 Kpa oraz stosowania przepisów wynikających z art. 36 Kpa w sprawach dotyczących wydawania pozwoleń na budowę w latach 2015 – 2017, przeprowadzoną w okresie od 15 marca do 30 maja 2018 r. na podstawie wydanych przez Prezydenta Miasta Białegostoku upoważnień nr ORN-I.077.209.2018 z dnia 12 marca 2018 r., nr ORN-I.077.393.2018 z dnia 30 kwietnia 2018 r., nr ORN-I.077.208.2018 z dnia 12 marca 2018 r. i nr ORN-I.077.394.2018 z dnia 30 kwietnia 2018 r., przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W ogólnym ujęciu przestrzegania przepisów dotyczących terminów załatwiania spraw działania podejmowane w tym zakresie przez pracowników Departamentu Architektury należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami. W latach 2015 – 2017 wnioski o pozwolenie na budowę były załatwiane, co do zasady, zgodnie z wymogami określonymi w Kodeksie postępowania administracyjnego. Niemniej jednak w toku szczegółowej analizy dokumentacji spraw poddanych kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości, które polegały na:

- niestosowaniu jako zasady przepisu art. 35 § 3 Kpa, zobowiązującego organ administracji publicznej do załatwienia spraw wymagających postępowania wyjaśniającego w terminie

nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania,

- niestosowaniu jako zasady przepisu art. 36 Kpa, zobowiązującego organ administracji publicznej do zawiadamiania strony o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie z podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu zakończenia sprawy,
- braku w podjętych rozstrzygnięciach (decyzjach) odniesienia się do wniosków, które wpłynęły w trakcie prowadzonych postępowań (dotyczy wniosku o wstrzymanie procesu wydawania pozwolenia na budowę, który w trakcie postępowania został wycofany przez wnioskodawcę oraz wniosku o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który został również wycofany).

Dnia 27 sierpnia 2018 r. dyrektor Departamentu Architektury złożyła „Zastrzeżenia do protokołu z planowanej kontroli wewnętrznej przeprowadzonej w Departamencie Architektury Urzędu Miejskiego w Białymstoku w dniach 15 marca – 30 maja 2018 r.”. Zbadano zasadność tych zastrzeżeń. Ustalono, że złożone „zastrzeżenia” nie mają wpływu na treść protokołu, w związku z czym nie wymaga on korekty ani uzupełnienia. Protokół kontroli zawiera bowiem opis stanów faktycznych skontrolowanych spraw o wydanie pozwolenia na budowę, ustalonych na podstawie przedłożonych do kontroli akt tych spraw, tj. opis faktycznie podejmowanych w sprawach przez organ czynności z zachowaniem ich chronologii. Zastrzeżenia złożone przez dyrektor Departamentu Architektury nie negują faktów ustalonych w protokole kontroli.

Przekazując niniejsze wystąpienie proszę o podjęcie niezbędnych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz zapewnienie prawidłowego wykonywania zadań przez Departament Architektury. W szczególności polecam:

- stosowanie jako zasady przepisu art. 35 § 3 Kpa, zobowiązującego organ administracji publicznej do zakończenia spraw wymagających postępowania wyjaśniającego w terminie nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Przy wydawaniu pozwoleń na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej zobowiązany jest przestrzegać terminów wynikających z art. 35 § 2 i 3 Kpa. Niezachowanie powyższych terminów może skutkować przypisaniem organowi bezczynności,

- zawiadamianie stron postępowania administracyjnego o przyczynach niezakończonych spraw w terminie określonym w art. 35 Kpa i wskazywanie nowych terminów załatwienia spraw zgodnie z regulacjami zawartymi w art. 36 Kpa. Organy administracji mają prawo wydłużania terminów załatwienia sprawy wyznaczonych przepisami Kpa. Jednak o każdym niezakończeniu sprawy w terminie mają obowiązek poinformować stronę z jednoczesnym wyznaczeniem nowego terminu podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Należy mieć na uwadze, że nowy termin załatwienia sprawy może być uznany za skutecznie wyznaczony w trybie art. 36 § 1 Kpa, jeżeli zostanie wskazany przez organ właściwy do załatwienia sprawy zgodnie z przepisem art. 57 Kpa (tj. w dniach, tygodniach lub miesiącach) i z zachowaniem ogólnej zasady szybkości i prostoty postępowania administracyjnego, określonej w art. 12 Kpa. *„Nowy termin powinien zostać określony zgodnie z podstawowymi zasadami postępowania administracyjnego, w tym zwłaszcza z zasadą szybkości wyrażoną w art. 12 KPA. Jeżeli zatem w art. 36 KPA mówi się o nowym terminie załatwienia sprawy, to musi to być termin konkretny, określony zgodnie z zasadami przyjętymi w KPA, a więc określony w dniach, tygodniach i miesiącach”* (wyrok z 28 listopada 2013 r. sygn. akt II SAB/Ke 43/13). Zatem art. 36 Kpa wyznacza konkretne i wyraźne obowiązki organów administracji polegające na wyznaczeniu nowego terminu, podania przyczyny oraz przekazania stronie postępowania informacji o nowym terminie załatwienia sprawy,
- odnoszenie się w podejmowanych rozstrzygnięciach (decyzjach) do wszystkich wniosków wpływających w trakcie trwającego postępowania administracyjnego.

Ponadto zalecam:

- przeanalizowanie prawidłowości stosowania przepisu art. 64 § 2 Kpa na etapie wstępnego badania formalnej kompletności wniosku opartego o przepisy art. 63 § 2 i 2 Kpa oraz art. 33 ust. 2 ustawy Prawo budowlane – jeżeli wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę jest niekompletny pod względem formalnoprawnym, wówczas organ powinien wezwać do jego uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 Kpa. Natomiast w sytuacji materialnoprawnych braków wniosku powinien zastosować art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, który odnosi się wyłącznie do wad materialnych dokumentacji projektowej. Błędne zakwalifikowanie braków w dokumentacji projektowej może skutkować stwierdzeniem bezczynności organu,

- przeanalizowanie procesu załatwiania wniosków o pozwolenie na budowę pod kątem skrócenia terminów wydawania wezwań, zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego, postanowień o uzupełnieniu dokumentacji projektowej oraz decyzji o pozwoleniu na budowę mając na uwadze zasadę wyrażoną w art. 12 Kpa. W związku z tym należałoby rozważyć zasadność opracowania procedury załatwiania pozwoleń na budowę (m.in. określenia terminu załatwiania spraw, określenia braków formalnoprawnych itp.). Należy mieć na uwadze, że zgodnie z obszernym orzecznictwem sądów administracyjnych do przyczyn uzasadniających wydłużenie postępowania nie można zaliczyć złożonego czy skomplikowanego charakteru sprawy.

Proszę o przedstawienie w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz o podjętych działaniach na rzecz realizacji poleceń i zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

**PREZYDENT MIASTA**

*dr hab. Tadeusz Truskolaski*