

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA BIAŁYSTOK

z dnia 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Z. B. w części dotyczącej działalności Prezydenta Miasta Białegostoku
jako organu administracji architektoniczno-budowlanej I instancji.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r.poz. 446 ¹⁾), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), oraz § 75 ust. 1 pkt 3 Regulaminu Rady Miasta Białystok, stanowiącego Załącznik Nr 3 do Statutu Miasta Białegostoku, stanowiącego Załącznik do uchwały Nr XXXII/221/96 Rady Miejskiej w Białymstoku z dnia 5 lutego 1996 r. w sprawie ustalenia Statutu Miasta Białegostoku (Dz. Urz. Województwa Podlaskiego z 2017 r. poz. 1720) uchwała się, co następuje:

- § 1. Przyjmuje się propozycję treści odpowiedzi na skargę, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mariusz Krzysztof Gromko

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1579 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 730 i poz. 935

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miasta Białystok

z dnia 2017 r.

Białystok, października 2017 r.

BRM.1510.1.2017

Pan

Na podstawie art. 229 pkt 3 kpa Rada Miasta Białystok na sesji w dniu 30 października 2017 r. rozpatrzyła Pana skargę w części dotyczącej działalności Prezydenta Miasta Białegostoku jako organu administracji architektoniczno-budowlanej I instancji.

Rada Miasta Białystok po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w przedmiotowej sprawie postanowiła **uznać skargę za bezzasadną**.

Uzasadnienie

Rada Miasta Białystok rozpatrzyła Pana skargę w części dotyczącej działalności Prezydenta Miasta Białegostoku jako organu administracji architektoniczno-budowlanej I instancji - na podstawie zebranej dokumentacji przekazanej przez:

- 1) Podlaski Urząd Wojewódzki, która została oznaczona pieczęcią Biura Rady Miasta z dnia 25.07.2017 r.,
- 2) Prezydenta Miasta Białegostoku, które zostały oznaczone sygnaturą:
- ORN-II.0057.15.2017 z dnia 14.08.2017 r.,
- 3) Z. B., która została oznaczona pieczęcią Biura Rady Miasta z dnia 07.08.2017 r. i 06.09.2017 r.,

W toku rozpatrywania skargi i badania powyższej sprawy Komisja Rewizyjna stwierdziła, że Prezydent Miasta Białegostoku dochował wszystkich obowiązków wymaganych prawem w części dotyczącej działalności Prezydenta Miasta Białegostoku jako organu administracji architektoniczno-budowlanej I instancji.

Na podstawie zebranej dokumentacji dowodowej Komisja Rewizyjna stwierdza, że Prezydent Miasta Białegostoku decyzją z dnia 25.07.2016 r., Nr 648/2016, znak: DAR-II.6740.211.2016, zatwierdził projekt budowlany i udzielił p. H. W. pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego (o powierzchni zabudowy: 131,83m², kubaturze 846,0m³) wraz z instalacją gazową na działkach o nr ewid. gr. 188/48, 188/49, 188/50, 188/51, 188/52, 188/53- obr. Nr 16 Wygoda, położonych przy ul. Stanisława Lema w Białymstoku. Decyzja ta stała się ostateczna dnia 11.08.2016 r.

Nie posiadał Pan statusu strony w ww. postępowaniu administracyjnym, z uwagi na pozostawanie poza obszarem oddziaływania obiektu działek o nr ewid. gr.: 188/54; 188/55; 188/56; 188/57; 188/58; 188/59, położonych w Białymstoku przy ul. St. Lema, do którego posiada on tytuł prawny. Natomiast posiadał Pan status strony w postępowaniu poprzedzającym wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, tj. w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy, zakończonym decyzją z dnia 09.12.2015r. Od tej decyzji złożył Pan odwołanie, w wyniku którego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 09.12.2015 r. w przedmiotowej sprawie.

Z zebranej dokumentacji dowodowej wynika, że występował Pan z wieloma pismami do Prezydenta Miasta Białegostoku nie precyzując w nich swoich wniosków. Prezydent Miasta Białegostoku wielokrotnie wzywał Pana do sprecyzowania wniosków. Dopiero w piśmie z dnia 21.06.2017 r. doprecyzował Pan, że żąda wstrzymania wykonania ww. decyzji administracyjnej właśnie na podstawie przepisu art. 152 § 1 KPA.

Prezydent Miasta Białegostoku dnia 27.07.2017r. wydał postanowienie o wznowieniu postępowania administracyjnego o znaku: DAR-II.6740.211.2016. Wniosek o wstrzymanie wykonania ww. decyzji własnej został rozstrzygnięty postanowieniem Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 04.08.2017 r., znak: DAR-II.6740.118.2017. Rozstrzygnięcie to wydano w oparciu o przepis art. 152 § 1 w zw. z art. 145 § 1 pkt 4 KPA odmawiając wstrzymaniu wykonania ww. ostatecznej decyzji własnej z dnia 25.07.2016 r. Nr 648/2016 znak DAR-II.6740.211.2016 r.

Przedłożone odpowiedzi oraz informacje przekazane przez Prezydenta Miasta Białegostoku są wyczerpujące, spójne i wiarygodne dlatego Komisja Rewizyjna nie znalazła przesłanek do uznania skargi za zasadną.

Mając powyższe na uwadze Rada Miasta Białystok postanowiła jak w sentencji.