Prezydent Miasta Białegostoku
ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok

DAR-I.6740.152.2026
nr rej. org.: 527

PREZYDENT MIASTA BIAŁYMSTOKU
KANCELARIA OGÓLNA
Dn. 2026 -11- 18 -9-
WYSŁANO

Białystok, 18 listopada 2026 r.

D E C Y Z J A Nr 510/2026

Na podstawie art. 36a ust. 1 w związku z art. 82 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r., poz. 524) oraz art. 104, 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 16.09.2026 r., skorygowanego dnia 04.11.2026 r., Miasta Białystok, 15-950 Białystok, ul. Słonimska 1, reprezentowanego przez Pana w sprawie zmiany pozwolenia na budowę dla którego została wydana Decyzja nr 26/2024, z dnia 18.01.2024 r., znak: DUA-XIII.6740.206.2023, nr rej. Org.: 678, zatwierdzająca projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno budowlany dotyczący budowy budynku zaplecza sportowego, budynku magazynowego, hali namiotowej z zapleczem, boiska do piłki nożnej, czterech boisk do padla, tymczasowej hali pneumatycznej nad boiskiem do piłki nożnej, dwóch ścian przeciwpożarowych, stacji ładowania, ogrodzenia, dwóch kontenerowych kotłowni gazowych, dwóch podziemnych zbiorników na gaz, doziemnej instalacji gazowej, podziemnego zbiornika przeciwpożarowego, podziemnego zbiornika na wody opadowe z parkingów, podziemnego zbiornika na wody opadowe z dachów, instalacji kanalizacji deszczowej, instalacji oświetlenia terenu, wraz z zagospodarowaniem terenu i parkingami, zmienionej decyzją nr 435/2024, z dnia 18.09.2024 r., znak: DUA-XIII.6740.181.2024, zmienionej kolejną decyzją nr 242/2026, z dnia 08.06.2026 r., znak: DAR-I.6740.55.2026, utrzymanej w mocy decyzją Wojewody Podlaskiego z dnia 18.09.2026 r., znak: AB-II.7840.6.9.2026.PA, w zakresie: budowy hali nad kortami do padla na terenie Ośrodka Sportowego Zawady w Białymstoku, wraz z doziemną instalacją wodociągową, doziemną instalacją kanalizacji sanitarnej, doziemną instalacją kanalizacji deszczowej, doziemną instalacją gazową, doziemną instalacją elektroenergetyczną, doziemną kanalizacją kablową na potrzeby instalacji niskoprądowych, budowa podziemnego zbiornika na gaz płynny o poj. 6 400dm^3, wraz z zagospodarowaniem terenu, na części działki o nr ewid. gr. 87/7 (obręb 23 – Zawady) przy ul. Dolnej 97 w Białymstoku,

ZMIENIAM WYŻEJ WYMIENIONĄ DECYZJĘ
WYDANĄ NA RZECZ
Miasta Białystok, ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok,

w zakresie zmian istotnych wskazanych w przedłożonym projekcie zagospodarowania terenu zamiennym i projekcie architektoniczno – budowlanym zamiennym, obejmujących: budowę hali nad kortami do padla na terenie Ośrodka Sportowego Zawady w Białymstoku, wraz z doziemną instalacją wodociągową, doziemną instalacją kanalizacji sanitarnej, doziemną instalacją kanalizacji deszczowej, doziemną instalacją gazową, doziemną instalacją elektroenergetyczną, doziemną kanalizacją kablową na potrzeby instalacji niskoprądowych, budowa podziemnego zbiornika na gaz płynny o poj. 6 400dm^3, wraz z zagospodarowaniem terenu, na części działki o nr ewid. gr. 87/7 (obręb 23 – Zawady) przy ul. Dolnej 97 w Białymstoku,

oraz zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu zamienny oraz projekt architektoniczno – budowlany zamienny sporządzony przez:

- **architektura** – mgr inż. arch. , zakres i numer uprawnień budowlanych: do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej, stan przynależności do Podlaskiej Okręgowej Izby Architektów – aktywny;
- **konstrukcja** – mgr inż. zakres i numer uprawnień budowlanych: do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, stan przynależności do Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa – aktywny;
- **instalacje elektryczne** – mgr inż. zakres i numer uprawnień budowlanych: do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjno - inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych, stan przynależności do Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa – aktywny;
- **instalacje elektryczne** – mgr inż. zakres i numer uprawnień budowlanych: do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, stan przynależności do Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa – aktywny.

Niniejsza decyzja jest ważna łącznie z decyzją nr 26/2024, z dnia 18.01.2024 r., znak: DUA-XIII.6740.206.2023, zmienioną decyzją nr 435/2024, z dnia 18.09.2024 r., znak: DUA-XIII.6740.181.2024, zmienioną decyzją nr 242/2026, z dnia 08.06.2026 r., znak: DAR-I.6740.55.2026, utrzymaną w mocy decyzją Wojewody Podlaskiego z dnia 18.09.2026 r., znak: AB-II.7840.6.9.2026.PA, **które w pozostałej części pozostają aktualne wraz warunkami i zobowiązaniami w niej zawartymi.**

U Z A S A D N I E N I E

Dnia 16.09.2026 r. Miasto Białystok, ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok, reprezentowane przez Pana złożyło wniosek, skorygowany dnia 04.11.2026 r., o zmianę pozwolenia na budowę dla którego została wydana Decyzja nr 26/2024, z dnia 18.01.2024 r., znak: DUA-XIII.6740.206.2023, nr rej. Org.: 678, zatwierdzająca projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno budowlany dotyczący budowy budynku zaplecza sportowego, budynku magazynowego, hali namiotowej z zapleczem, boiska do piłki nożnej, czterech boisk do padla, tymczasowej hali pneumatycznej nad boiskiem do piłki nożnej, dwóch ścian przeciwpożarowych, stacji ładowania, ogrodzenia, dwóch kontenerowych kotłowni gazowych, dwóch podziemnych zbiorników na gaz, doziemnej instalacji gazowej, podziemnego zbiornika przeciwpożarowego, podziemnego zbiornika na wody opadowe z parkingów, podziemnego zbiornika na wody opadowe z dachów, instalacji kanalizacji deszczowej, instalacji oświetlenia terenu, wraz z zagospodarowaniem terenu i parkingami, zmienionej decyzją nr 435/2024, z dnia 18.09.2024 r., znak: DUA-XIII.6740.181.2024, zmienionej kolejną decyzją nr 242/2026, z dnia 08.06.2026 r., znak: DAR-I.6740.55.2026, utrzymanej w mocy decyzją Wojewody Podlaskiego z dnia 18.09.2026 r., znak: AB-II.7840.6.9.2026.PA, w zakresie:
budowy hali nad kortami do padla na terenie Ośrodka Sportowego Zawady w Białymstoku, wraz z doziemną instalacją wodociągową, doziemną instalacją kanalizacji sanitarnej, doziemną instalacją kanalizacji deszczowej, doziemną instalacją gazową, doziemną instalacją elektroenergetyczną, doziemną kanalizacją kablową na potrzeby instalacji niskoprądowych, budowa podziemnego zbiornika na gaz płynny o poj. 6 400dm^3, wraz z zagospodarowaniem terenu, na części działki o nr ewid. gr. 87/7 (obręb 23 – Zawady) przy ul. Dolnej 97 w Białymstoku.

Inwestor do wniosku przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością objętą wnioskiem na cele budowlane, pod rygorem odpowiedzialności karnej,

zgodnie z wymogiem art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo budowlane oraz projekt zagospodarowania terenu zamienny i projekt architektoniczno – budowlany zamienny.

Pismem z dnia 30.09.2026 r. tut. organ, mając na względzie art. 61 § 4 k.p.a., zawiadomił strony o złożonym wniosku i wszczęciu przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

1) zgodność projektu zagospodarowania terenu lub działki oraz projektu architektoniczno-budowlanego z:
   a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania działki w przypadku braku miejscowego planu,
   b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
   c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej;
2) zgodność projektu zagospodarowania terenu lub działki z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
3) kompletność projektu zagospodarowania terenu lub działki oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie:
   a) (uchylona),
   b) (uchylona),
   c) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego,
   d) (uchylona);

3a) dołączenie:
   a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń,
   b) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 10 i 13;
   4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie:
   a) kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,
   b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru;

4a) przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie:
   a) zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,
   b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

Natomiast zgodnie z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego w razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w ust. 1, właściwy organ nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę. Nie stwierdzono nieprawidłowości w przedłożonej dokumentacji projektowej.

Analiza dokumentacji dołączonej do wniosku wykazała, iż zawiera ona nieprawidłowości. Dlatego też na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, postanowieniem z dnia 12.10.2026 r., znak: DAR-I.6740.152.2026, zobowiązano Inwestora

do usunięcia nieprawidłowości, określając termin ich uzupełnienia na 60 dni od dnia jego otrzymania. Dnia 30.10.2026 r. Inwestor przedłożył uzupełnioną dokumentacje projektową. Dnia 04.11.2026 r. inwestor skorygował wniosek.

Tut. organ po ponownej analizie dokumentacji projektowej nie stwierdził naruszeń w zakresie określonym w art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego. Biorąc pod uwagę wyżej cytowane przepisy Prawa budowlanego oraz zgromadzony materiał dowodowy, zauważyć należy, co następuje.

Stosownie do przepisu art. 36a ust. 1 ustawy Prawo budowlane, istotne odstąpienie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno - budowlanego lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę wydanej przez organ administracji architektoniczno-budowlanej. Przy czym ust. 3 w/w przepisu stanowi, iż w postępowaniu w sprawie zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę, przepisy art. 32-35 stosuje się odpowiednio do zakresu tej zmiany.

Zgodnie z art. 36a ust. 5 ustawy Prawo budowlane istotne odstąpienie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno - budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę stanowi odstąpienie w zakresie m.in. projektu zagospodarowania działki lub terenu (w przypadku zwiększenia obszaru oddziaływania obiektu poza działkę na której obiekt został zaprojektowany), charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego (powierzchnia zabudowy w zakresie przekraczającym 5%, wysokość, długość lub szerokość w zakresie przekraczającym 2 %, liczba kondygnacji), zapewnienia warunków niezbędnych do korzystania z obiektu przez osoby niepełnosprawne, zmiany zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego, ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, innych aktów prawa miejscowego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, lub wymagającym uzyskania lub zmiany decyzji, pozwoleń lub uzgodnień, wymaganych do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, zmiany źródła ciepła do ogrzewania lub przygotowywania ciepłej wody użytkowej ze źródła zasilanego paliwem ciekłym, gazowym, odnawialnym źródłem energii lub z sieci ciepłowniczej, na źródło opalane paliwem stałym.

Wnioskowane zmiany istotne mieszczą się w ramach art. 36a ust. 5 ustawy Prawo budowlane.

Analizując zebrany materiał dowodowy w sprawie, tut. organ ustalił, co następuje.

Inwestycja zlokalizowana jest na obszarze objętym obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego części doliny rzeki Białej w Białymstoku (odcinek od ujścia do rzeki Supraśl do ulicy Gen. S. Maczka), uchwalonym uchwałą nr XXIX/333/08 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 19 czerwca 2008 r., oznaczonym w planie symbolem 4US,UT,ZP przeznaczonym do zagospodarowania jako teren usług z zakresu sportu, turystyki i rekreacji wraz z urządzeniami towarzyszącymi i parkingami oraz zieleni urządzonej.

Mając na względzie wymogi zawarte w art. 95 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112) należy wskazać, że decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14.05.2024 r., znak: DOŚ-II.6220.22.2024, przedmiotową inwestycję zakwalifikowano do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wyszczególnionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.).

Zgodnie z kwalifikacją ww. rozporządzenia jest to przedsięwzięcie wymienione w:

- § 3 ust. 2 pkt 59, tj.: *„parki rozrywki rozumiane jako obiekty przeznaczone do prowadzenia działalności gospodarczej związanej z rozrywką lub rekreacją, pola golfowe, stadionyi tory wyścigowe w rozumieniu art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 18 stycznia*

2001 r. o wyścigach konnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 194 oraz z 2019 r. poz. 1495), wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, inne niż wymienione w pkt 57";

- § 3 ust. 2 pkt 57 lit. a, tj.: *„zabudowa usługowa inna niż wymieniona w pkt 56, w szczególności szpitale, placówki edukacyjne, kina, teatry lub obiekty sportowe, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą:*
  a) objęta ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo miejscowego planu odbudowy, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż: (...) – 4 ha na obszarach innych niż wymienione w tiret pierwsze (...),
- § 3 ust. 2 pkt 3, tj.: *„nieosiągające progów określonych w ust. 1, jeżeli po zsumowaniu parametrów charakteryzujących przedsięwzięcie z parametrami planowanego, realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego rodzaju znajdującego się na terenie jednego zakładu lub obiektu osiągną progi określone w ust. 1".*

Inwestor uzyskał ww. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ośrodka sportowo-rekreacyjnego wraz z polem golfowym, zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną na nieruchomości położonej na części działek o nr ewid. gr.: 86/4, 86/5, 87/4 (obręb 23 – Zawady) oraz pismo z dnia 05.02.2026 r., znak: DGK-VII.6220.6.2026 stwierdzające, iż planowane zamierzenie, tj. budowa hali nad kortami padla, nie ma wpływu na uwarunkowania określone w ww. decyzji i nie wymaga uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Planowane zamierzenie zostało zaprojektowane zgodnie z ww. decyzją.

Biorąc pod uwagę zgromadzone w sprawie dokumenty, należy stwierdzić, iż Inwestor wypełnił wszystkie dyspozycje wynikające z art. 33 ust. 2 Prawa budowlanego, przedkładając wraz z wnioskiem o zmianę pozwolenia na budowę projekt zagospodarowania terenu zamienny oraz projekt architektoniczno – budowlany zamienny z niezbędnymi uzgodnieniami i decyzjami innych organów oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Dokumentacja projektowa jest zgodna z ustaleniami ww. planu miejscowego, oraz została wykonana przez osoby posiadające wymagane uprawnienia. Ponadto projektanci złożyli oświadczenia o sporządzeniu projektów zamiennych, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, co spełnia wymóg art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy Prawo budowlane. Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 4 i pkt 4a ustawy Prawo budowlane organ administracji architektoniczno-budowlanej dokonał sprawdzenia posiadanych przez projektantów odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane oraz przynależność projektantów do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczyści lub zarządcy nieruchomości znajdujący się w obszarze oddziaływania obiektu, który został zdefiniowany w art. 3 pkt 20 tejże ustawy. Tym samym omawiana regulacja stanowi przepis szczególny w stosunku do ogólnej zasady zamieszczonej w art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z którą stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Zgodnie z art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego, pod pojęciem obszaru oddziaływania obiektu należy rozumieć teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających wiązane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu tego terenu. Szczegółowe określenie, który z podmiotów poza inwestorem, posiada legitymację do występowania jako strona w danym postępowaniu, możliwe jest na podstawie przepisów techniczno-budowlanych, zawierających regulacje odnoszące się do odległości obiektów i urządzeń budowlanych od innych obiektów i granic

nieruchomości, a także innych przepisów, nie wyłączając art. 5 ust. 1 pkt. 9 ustawy Prawo budowlane.

Tut. organ, po przeprowadzeniu pełnego postępowania administracyjnego w sprawie oraz po dokonaniu analizy zebranego materiału dowodowego ustalił, iż obszar oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 3 pkt 20 ustawy Prawo budowlane obejmuje:

- cześć działki nr ew. gr. **87/7 (obręb 23 – Zawady),** stanowiącą teren inwestycji,
- działkę nr ew. gr. **87/9 (obręb 23 – Zawady),** ze względu na oddziaływanie przedmiotowej inwestycji w aspekcie przepisów art. 140 i art. 144 ustawy Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 795). Zgodnie bowiem z art. 144 Kodeksu cywilnego właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymywać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych. Mając zatem na względzie, iż projektowana inwestycja wprowadza nowy stan zagospodarowania terenu zlokalizowany w sąsiedztwie w/w działki, jej właścicieli uznano za strony postępowania w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym, stronami postępowania, w myśl art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane są: Inwestor – właściciel działki o nr ewid. gr. **87/7 (obręb 23 – Zawady),** jej trwały zarządca, oraz współwłaściciele sąsiedniej działki o nr ewid. gr. **87/9 (obręb 23 – Zawady).**

Pismem z dnia 05.11.2026 r. tut. organ, mając na względzie art. 10 § 1 k.p.a., zawiadomił zainteresowane strony o zebraniu pełnego materiału dowodowego w sprawie i możliwości zapoznania się z aktami, wniesieniu uwag, wniosków i zastrzeżeń. Strony nie złożyły w wyznaczonym terminie swoich uwag.

Organ architektoniczno-budowlany stwierdził, że przedłożony materiał dowodowy odpowiada wymogom obowiązujących przepisów. Inwestor wywiązał się ze wszystkich wymagań określonych prawem budowlanym, zatem organ niniejszą decyzją zatwierdził projekt zagospodarowania terenu zamienny i projekt architektoniczno – budowlany zamienny i udzielił zmiany pozwolenia na budowę.

X

Od niniejszej decyzji stronom służy odwołanie do Wojewody Podlaskiego ul. Mickiewicza 3, 15-213 Białystok za pośrednictwem Prezydenta Miasta Białegostoku w terminie czternastu dni od dnia jego doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Prezydenta Miasta Białegostoku.

Z dniem doręczenia tut. organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZYDENTA MIASTA
Katarzyna Perkaluk
Dyrektor
Departamentu Architektury

18.11.2026
INSPEKTOR
Anna Kolberg

KIEROWNIK REFERATU
Pozwoleń na Budowę Północ
Ewa Kalikowska

Otrzymują:

1. – pełnomocnik Inwestora
2. Białostocki Ośrodek Sportu i Rekreacji /e-Doręczenia/
3.
4.
5. a/a

Odebrałem 18.11.2026
dec. + rachit

Do wiadomości: (po uprawomocnieniu się decyzji)

1. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego Powiatu Grodzkiego w Białymstoku
2. Departament Geodezji
3. Departament Finansów Miasta

ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ

Nie podlega opłacie skarbowej zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (j.t. Dz. U. z 2025 r., poz. 1154).

18.11.2026
INSPEKTOR
Anna Kolberg

Osoba prowadząca:

Anna Kolberg, tel. 85 869 68 34, e-mail: akolberg@um.bialystok.pl