UCHWAŁA NR XXXI/494/26
RADY MIASTA BIAŁYSTOK

z dnia 26 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana A. T. na Zarząd Dróg Miejskich w Białymstoku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662[1)]), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz § 72 ust. 1 Regulaminu Rady Miasta Białystok, stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Miasta Białegostoku, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXXII/221/96 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 5 lutego 1996 r. w sprawie ustalenia Statutu Miasta Białegostoku (Dz. Urz. Województwa Podlaskiego z 2024 r. poz. 3135) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana A. T. na Zarząd Dróg Miejskich w Białymstoku.

§ 2. Przyjmuje się projekt odpowiedzi na skargę, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Katarzyna Jamróz

[1)] Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2026 r. poz.912 i 1273.

Załącznik do uchwały Nr XXXI/494/26
Rady Miasta Białystok
z dnia 26 października 2026 r.

Białystok, października 2026 r.

Rada Miasta Białystok
ul. Słonimska 1
15-950 Białystok

BRM.1510.2.2026

Pan
A. T.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 19 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Rada Miasta Białystok na sesji w dniu 26 października 2026 r. rozpatrzyła Pana skargę na Zarząd Dróg Miejskich w Białymstoku dot. nienależytego i nierzetelnego załatwienia przez Zarząd Dróg Miejskich Urzędu Miejskiego w Białymstoku wniosków oraz powiązanych zgłoszeń dotyczących nieprawidłowego parkowania oraz bezpieczeństwa pieszych przy ul. Rzemieślniczej na odcinku od ul. Studziennej do ul. Ogrodniczki oraz w rejonach nieruchomości przy ul. Rzemieślniczej 35 i 37, przy ul. Studziennej 6 oraz przy ul. Ogrodniczki 3L.

Rada Miasta Białystok po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w przedmiotowej sprawie postanowiła **uznać skargę za bezzasadną.**

UZASADNIENIE

Rada Miasta Białystok rozpatrzyła Pana skargę na podstawie przekazanej przez Pana dokumentacji z dnia 27 lipca 2026 r., uzupełnionej pismem z dnia 31 lipca 2026 r., 12 sierpnia 2026 r., 9 września 2026 r., 26 września 2026 r. oraz stanowiska Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 25 sierpnia 2026 r. dot. wyjaśnień kwestii poruszanych w skardze.

W toku rozpatrywania skargi i badania sprawy, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że według stanu faktycznego sprawy, 13 kwietnia br. do Zarządu Dróg Miejskich wpłynęły od Pana wiadomości e-mail wraz z dokumentacją fotograficzną w ww. sprawie. Po analizie zgłoszeń, ZDM 30 kwietnia br. wystąpił do:

- właściciela nieruchomości przy ul. Rzemieślniczej 37 o informowanie klientów NZOZ „Stomatologia Rodzinna" o obowiązującym zakazie parkowania w przedmiotowym miejscu oraz o zorganizowanie miejsc postojowych dla klientów na terenie własnej posesji,
- właściciela nieruchomości przy ul. Ogrodniczki 3L o usunięcie z ogrodzenia tabliczki „Parking dla klientów", która odnosiła się do pasa drogowego ul. Rzemieślniczej, objętej zakazem zatrzymywania się. Właściciela poproszono także o informowanie klientów „Piekarni Kraska" o obowiązującym zakazie oraz o możliwości korzystania z miejsc postojowych, znajdujących się po przeciwnej stronie posesji.

Udzielono Panu odpowiedzi pismami z 6 i 11 maja br., w których został Pan poinformowany o możliwości zgłaszania służbom mundurowym przypadków nieprzestrzegania przepisów drogowych w ww. miejscach. Co do montażu dodatkowych urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na chodniku w postaci słupków wskazano, że na ten czas nie zachodzi taka konieczność. Niemniej, w celu zwiększenia czytelności oznakowania B-36 na ul. Rzemieślniczej, zostaną zamontowane dodatkowe znaki oraz tabliczki ze strzałkami doprecyzowującymi obszar obowiązywania zakazu, po opracowaniu i zatwierdzeniu projektu stałej organizacji ruchu.

Natomiast w kwestii parkowania przy ul. Studziennej 6 udzielono Panu informacji, że zostanie przeanalizowana możliwość zastosowania odpowiednich rozwiązań infrastrukturalnych, w przypadku gdy działania służb nie rozwiążą problemu nieprawidłowego parkowania.

W dniach 7 i 12 maja br. ZDM przekazał pisma do Straży Miejskiej oraz do Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Białymstoku (wraz z wiadomościami e-mail i dokumentacją fotograficzną wykonaną przez Pana) z prośbą o nasilenie patroli w celu wyegzekwowania przestrzegania przez kierowców przepisów o ruchu drogowym, w szczególności naruszających przepisy o zatrzymywaniu się i postoju pojazdów.

Straż Miejska w Białymstoku, pismem z 8 maja br. poinformowała, że od 1 stycznia do 7 maja br. w rejonie ul. Rzemieślniczej podjęła 87 interwencji, a w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. przyjęła łącznie 100 zgłoszeń dotyczących niewłaściwego parkowania. Oznacza to, że nie jest przestrzegany przez kierowców zakaz zatrzymywania się. Dlatego, zdaniem Straży Miejskiej, zasadne byłoby rozważenie zmian w organizacji ruchu poprzez dodatkowe

uzupełnienie znaku B-36 tabliczką T-24, informującą o możliwości usunięcia pojazdu na koszt właściciela lub montaż słupków blokujących U-12c.

Kolejne wiadomości e-mail od Pana z prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy wpłynęły do ZDM 12 maja br. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia dodatkowej analizy, 12 czerwca br. poinformowano Pana o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi do końca lipca br. Pracownicy ZDM, 15 maja oraz 23 czerwca br., dokonali objazdów ul. Rzemieślniczej i ul. Studziennej, z których sporządzili notatki służbowe. Podczas oględzin w terenie stwierdzono m.in., że właściciel nieruchomości przy ul. Ogrodniczki 3L usunął tabliczkę „Parking dla klientów" z ogrodzenia posesji.

Następnie, w lipcu 2026 r., został sporządzony projekt stałej organizacji ruchu ul. Rzemieślniczej na odcinku od ul. Długiej do ul. Studziennej, który zakłada montaż nowych znaków B-36 oraz uzupełnienie ich o tabliczki informujące, że zaparkowany w niedozwolonym miejscu pojazd zostanie usunięty na koszt właściciela *oraz wskazujące początek i odwołanie zakazu wyrażonego znakiem. Projekt ten, po uzyskaniu pozytywnej opinii Policji, został zatwierdzony i przekazany do realizacji.*

Udzielono Panu odpowiedzi 27 lipca br. i poinformowano o nowej organizacji ruchu oraz o braku podstaw do montażu dodatkowych urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, wyłącznie w celu przypominania kierującym o obowiązku przestrzegania przepisów.

Wyjaśnić należy, że nie każda czynność wykonywana w ramach bieżącej pracy wymaga sporządzenia odrębnego dokumentu. Weryfikacja może być prowadzona z wykorzystaniem ogólnodostępnych narzędzi, tj. map, ortofotomap, systemu informacji przestrzennej (GIS) oraz innych narzędzi, służących analizie i weryfikacji danych. Czynności weryfikacyjne wspomagają podejmowanie decyzji i nie wymagają sporządzania odrębnej dokumentacji, o ile przepisy czy obowiązujące procedury nie nakładają takiego obowiązku.

Zarząd Dróg Miejskich dokona analizy możliwości zastosowania dodatkowych rozwiązań, jeśli działania służb nie przyniosą oczekiwanych efektów, związanych z nieprawidłowym parkowaniem w obrębie przejścia dla pieszych. Z uzyskanych informacji wynika, że nie stwierdzono kolejnych przypadków nieprawidłowego parkowania, co może oznaczać, że działania podejmowane przez Policję i Straż Miejską przynoszą oczekiwany rezultat.

Wskazany w skardze odcinek ul. Rzemieślniczej od ul. Studziennej do ul. Długiej odnosi się „do sytuacji przy ul. Ogrodniczki 3L", ponieważ ta nieruchomość znajduje się przy ul. Rzemieślniczej na odcinku między ul. Ogrodniczki a ul. Długą.

Nawiązując natomiast do kwestii dotyczącej nieprzekazania informacji wymienionych w skardze wyjaśnić należy, że pismo z dnia 27 lipca br. zawierało stanowisko ZDM w zakresie zgłoszonego wniosku dotyczącego zasadności zastosowania słupków blokujących. W ramach przeprowadzonych

czynności wyjaśniających dokonano w szczególności weryfikacji dostępnych materiałów i informacji, oględzin w terenie, weryfikacji uwarunkowań terenowych oraz istniejącego stanu faktycznego, a także oceny okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. W toku analizy uwzględniono również obowiązującą organizację ruchu oraz zagospodarowanie przedmiotowego terenu. Podjęte czynności pozwoliły na wypracowanie stanowiska w sprawie, które zostało następnie przedstawione Panu.

Ustalenie przebiegu rozmowy telefonicznej, którą Pan przeprowadził w maju br. z pracownikiem ZDM jest niemożliwe, bowiem nagranie to nie jest już dostępne. Zgodnie z informacją Centrum Usług Informatycznych nagrania rozmów telefonicznych są przechowywane przez 30 dni. Z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej nie sporządzono notatki służbowej, ponieważ podczas rozmowy nie zapadły ustalenia, wymagające udokumentowania.

Wyjaśnienia na część kwestii poruszonych w skardze udzielono w piśmie z 3 sierpnia br., stanowiącym odpowiedź na Pana wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 27 lipca br.

Biorąc powyższe pod uwagę Pana zgłoszenia zostały przeanalizowane, a w ramach prowadzonej sprawy podjęto szereg działań zarówno przez ZDM, jak i przez właściwe służby. Przeprowadzono weryfikację obowiązującej organizacji ruchu, dokonano objazdów wskazanych ulic, skierowano wystąpienia do właścicieli nieruchomości oraz przekazano dokumentację Policji i Straży Miejskiej z prośbą o podjęcie działań w zakresie nieprawidłowego parkowania.

Warto podkreślić, że ul. Rzemieślnicza pełni funkcję drogi lokalnej, która zabezpiecza potrzeby komunikacyjne osiedla domów jedno- i wielorodzinnych. Intensywny w ostatnich latach rozwój zabudowy mieszkaniowo-usługowej w tej okolicy bezpośrednio przekłada się na systematyczny wzrost natężenia ruchu kołowego i pieszego. Wprowadzenie zakazów zatrzymywania się na ul. Rzemieślniczej oraz zakazów postoju na ul. Studziennej było podyktowane koniecznością poprawy bezpieczeństwa i płynności ruchu pieszych, ze szczególnym uwzględnieniem stref wokół przejść oraz miejsc o najwyższym natężeniu ruchu.

Ważny krok stanowiła modyfikacja dotychczasowej organizacji ruchu. Opierając się na sugestiach Straży Miejskiej, wdrożono zdecydowane środki dyscyplinujące kierowców – znak zakazu zatrzymywania się (B-36) doposażono w tabliczkę T-24 (odholowanie pojazdu na koszt właściciela). Projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Policję, zatwierdzony i wyznaczony do niezwłocznego montażu. Nowe oznakowanie w sposób niebudzący wątpliwości ma uświadomić kierowcom skalę restrykcji oraz konsekwencje parkowania w niedozwolonym miejscu. Osoby, które mimo czytelnych znaków zignorują zakazy, muszą liczyć się z reakcją służb porządkowych, włącznie z odholowaniem pojazdu na własny koszt. Dotyczy to w szczególności miejsc, w

których nieprawidłowo zaparkowany pojazd może ograniczać widoczność lub utrudniać korzystanie z drogi dla pieszych oraz przejścia dla pieszych. Odpowiedzialność za przestrzeganie obowiązujących przepisów spoczywa na kierującym.

Rada Miasta Białystok stwierdza, że:

1. przedłożona odpowiedź oraz informacje przekazane przez Prezydenta Miasta Białegostoku są wyczerpujące, spójne i wiarygodne,
2. podjęte przez Zarząd Dróg Miejskich działania stanowią w pełni adekwatną i proporcjonalną odpowiedź na zgłaszany przez Pana problem.

Mając powyższe na uwadze Rada Miasta Białystok nie znalazła przesłanek do uznania skargi za zasadną i postanowiła jak w sentencji.

Pouczenie: zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.