

.....
(pieczęć jednostki organizacyjnej Urzędu)

Karta oceny merytorycznej oferty

Tytuł zadania publicznego (z oferty):	
Rodzaj zadania publicznego:	☐ 1b) udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększanie świadomości prawnej społeczeństwa ☐ 22a) udzielanie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego
Nazwa i adres oferenta:	

Lp.	Kryteria oceny merytorycznej oferty	Skala ocen	Liczba przyznanych punktów
I.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta		
1	Zgodność oferty z warunkami określonymi w ogłoszeniu konkursowym	0 – 5	
2	Zasoby kadrowe zapewniają prawidłową realizację zadania	0 – 5	
3	Realność i mierzalność założonych rezultatów	0 – 5	
II.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego		
1	Kalkulacja kosztów zgodna z ogłoszeniem konkursowym	0 – 6	
2	Zasadność i rzetelność kosztów realizacji zadania publicznego	0 – 4	
3	Racjonalność i gospodarność w wykorzystaniu środków publicznych	0 – 4	
III.	Proponowana jakość wykonania zadania publicznego i kwalifikacje osób, przy udziale których będzie realizowane zadanie publiczne		
1	Kompleksowość i jakość opisu proponowanych działań	0 – 7	
2	Spójność, konkretność, komplementarność i dokładność oferty	0 – 5	
3	Wcześniejsze doświadczenie oferenta, w szczególności w zakresie, którego dotyczy zadanie publiczne (można wybrać wyłącznie jedną odpowiedź)		
	2 lata	2	
	3 lata	3	
	4 lata	4	
	5 lat i więcej	5	

4	Kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne na terenie Miasta Białegostoku (można wybrać wyłącznie jedną odpowiedź)		
	wyłącznie adwokat / radca prawny / mediator / doradca podatkowy	5	
	co najmniej jedna osoba, o której mowa w art. 11 ust. 3 pkt 2 lub art. 11 ust. 3a ustawy o pomocy prawnej	3	
	brak wskazania czy osoby do realizacji zadania są adwokatami / radcami prawnymi / mediatorami / doradcami podatkowymi	0	
	brak wskazania konkretnych osób do realizacji zadania w Mieście Białystok	0	
5	Procedura dostępności, obsługi osób ze szczególnymi potrzebami oraz dostępu alternatywnego	0 – 7	
6	Sposób monitorowania i oceny jakości świadczenia usług w punkcie, w tym w zakresie ochrony danych osobowych	0 – 6	
7	System kontroli prawidłowości i kompletności dokumentowania udzielonej pomocy w kartach pomocy A	0 – 5	
8	Zadania w ramach edukacji prawnej		
	rodzaj i różnorodność proponowanych zadań	0 – 7	
	atrakcyjność i innowacyjność form przekazu	0 – 6	
	efektywność społeczna i zasięg proponowanych działań	0 – 7	
	dostosowanie tematyki do realnych potrzeb mieszkańców Białegostoku	0 – 5	
	dostępność materiałów edukacyjnych dla osób ze szczególnymi potrzebami	0 – 3	
IV.	Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku oferenta, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne, w tym rzetelność, terminowość i sposób rozliczenia otrzymanych środków	0 – 3	
RAZEM		0-100	

Ocena Komisji Konkursowej i propozycja przyznania/nieprzyznania* dotacji

Komisja Konkursowa zaopiniowała ofertę pozytywnie/negatywnie* i zaproponowała przyznanie dotacji w wysokości zł.

* niewłaściwe skreślić

Uzasadnienie wyboru bądź odrzucenia oferty:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

[illegible][illegible]

hab. Tadeusz Trus

