

## **SPRAWOZDANIE Z KONTROLI DORAŻNEJ**

---

**Nazwa jednostki kontrolowanej:**

Szkoła Podstawowa Nr 34 im. gen. Józefa Zachariasza Bema w Białymstoku

**Kierownik jednostki kontrolowanej:**

Jacek Pronobis

**Osoba przeprowadzająca kontrolę:**

Marek Marczak – podinspektor w Referacie Organizacji Przedszkoli i Szkół Departamentu Edukacji Urzędu Miejskiego w Białymstoku, upoważnienie znak: EDU-VII.077.2026 z 1 lipca 2026 r. z 30 marca 2026 r. wydane wz. Prezydenta Miasta Białegostoku przez Pana Rafała Rudnickiego

**Termin kontroli:**

Data rozpoczęcia kontroli: 10 lipca 2026 r.

Data zakończenia kontroli: 10 lipca 2026 r.

**Przedmiotowy zakres kontroli i okres objęty kontrolą:**

Przedmiotowy zakres kontroli dotyczył skargi rodzica z 11 czerwca 2026 r., uzupełnionej 12 czerwca 2026 r.

**Okres objęty kontrolą:**

30 września 2025 r. – do dnia kontroli

**Podstawa prawna:**

Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2026 r. poz. 820 ze zm.)

**Szczegółowych wyjaśnień udzielali:**

Pan Jacek Pronobis – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 34 im. gen. Józefa Zachariasza Bema w Białymstoku

## WSTĘP

---

Kontrolę przeprowadzono w związku ze skargą rodziców ucznia **na sposób realizacji przez Dyrektora Szkoły obowiązków związanych z udzielaniem odpowiedzi na kierowaną do szkoły korespondencję**. Skarga dotyczyła w szczególności zarzutów beczynności oraz udzielania odpowiedzi o charakterze pozornym. Zasadniczą część korespondencji kierowanej przez rodziców do szkoły dotyczyła zgłaszanych przez nich przypadków przemocy rówieśniczej wobec ich syna oraz twierdzeń o niewystarczającej reakcji szkoły na opisywane zdarzenia.

W toku czynności kontrolnych zrekonstruowano przebieg korespondencji między rodzicami a szkołą od 1 września 2025 r. do 10 lipca 2026 r. Analizie poddano korespondencję prowadzoną pomiędzy rodzicami a szkołą, dokumentację prowadzoną przez placówkę, w tym wpisy w dzienniku elektronicznym, notatki sporządzane przez nauczycieli i innych pracowników szkoły, a także rejestr udostępniania zapisów z monitoringu wizyjnego.

Treść skargi oraz jej uzupełnianie obejmuje także liczne odniesienia do postępowania dotyczącego złożenia przez rodziców zastrzeżeń do protokołu powypadkowego dotyczącego sytuacji z 16.02.2026 r. Rodzice złożyli do szkoły zastrzeżenia za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej w terminie przewidzianym § 48 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1604 ze zm.), ale korespondencja nie została przekazana organowi prowadzącemu do rozpatrzenia – placówka nie miała wiedzy o utracie certyfikatu szkolnej skrzynki i nie otrzymała dokumentów elektronicznych od rodziców. Ostatecznie organ prowadzący – po formalnym wpływie zastrzeżeń – rozpatrzył je w trybie przewidzianym obowiązującymi przepisami. W związku z tym odniesienia do ww. sprawy poddano analizie wyłącznie w zakresie niezbędnym do rekonstrukcji przebiegu korespondencji.

## USTALENIA

---

Analiza zgromadzonej dokumentacji, obejmującej korespondencję między rodzicami a szkołą, notatki służbowe, dokumenty wewnętrzne oraz pozostałe materiały związane ze sprawą, wykazała, że placówka udzielała odpowiedzi na pisma rodziców z zachowaniem obowiązujących terminów, z wyjątkiem okresu od 10.03.2026 r. (data wpływu pierwszego pisma rodzica za pośrednictwem ePUAP) do 7.05.2026 r. (data przekazania rodzicowi przeprosin oraz informacji o nieprawidłowym funkcjonowaniu skrzynki ePUAP).

W toku kontroli ustalono, że brak odpowiedzi na korespondencję wpływającą do placówki w tym okresie był spowodowany przyczynami technicznymi związanymi z nieprawidłowym funkcjonowaniem skrzynki ePUAP, a nie brakiem reakcji szkoły na kierowane do niej pisma.

Odnosząc się do zarzutu udzielania odpowiedzi na pisma rodziców w sposób pozorny, bez odwoływania się do wszystkich punktów zawartych w korespondencji, dokumenty poddano szczegółowej analizie formalnej i merytorycznej.

Korespondencja rodziców wykazuje wysoki stopień jednolitości pod względem stylu (urzędowo-kancelaryjny), struktury (rozbudowana) i sposobu formułowania treści (niedookreśloność). Powtarzalność konstrukcji językowych, schematyczny układ pism, wielokrotne stosowanie wyliczeń i analogicznych sformułowań mogą wskazywać na korzystanie z narzędzi wspomagających proces tworzenia tekstu. Przedstawiony sposób opracowania pism skutkuje znaczną redundancją – te same lub tożsame treści są wielokrotnie powtarzane z użyciem odmiennych sformułowań lub w kolejnych punktach i podpunktach. Wpływa to negatywnie na możliwość wyodrębnienia nowych treści w korespondencji oraz na ogólną czytelność komunikatu.

Odpowiedzi udzielane przez szkołę były formułowane w zwięzłej i rzeczowej formie w stylu urzędowo-kancelaryjnym. Charakteryzowały się syntetycznym sposobem przedstawiania informacji oraz odnosiły się do zagadnień wynikających z treści kierowanej do szkoły korespondencji. Należy wskazać, że odpowiedzi szkoły nie były każdorazowo konstruowane w układzie odpowiadającym poszczególnym punktom i podpunktom pism rodziców. Jednocześnie analiza ich treści wykazała, że zawierały informacje odnoszące się do kwestii podnoszonych w korespondencji.

Odnosząc się do zarzutu ignorowania przez szkołę przemocy rówieśniczej wobec dziecka skarżących, w toku kontroli ustalono, że szkoła posiadała wiedzę o konflikcie pomiędzy dzieckiem skarżącym a innym uczniem oraz podejmowała działania mające na celu rozwiązanie zaistniałej sytuacji i ograniczenie konfliktu, w tym m.in. rozmowy z uczniami, nauczycielami i rodzicami, analizę monitoringu wizyjnego, organizowanie rozmów i konsultacji ze specjalistami w szkole, utrzymywanie stałego kontaktu z rodzicami oraz próby mediacji. Ponadto dla dziecka skarżących

organizowana była pomoc nauczyciela współorganizującego kształcenie oraz zajęcia rewalidacyjne pomagające w kontrolowaniu emocji, zaś pracowników szkoły uwrażliwiono na jego specjalne potrzeby edukacyjne. W miarę możliwości ograniczano także potencjalny kontakt dziecka skarżących z uczniem, z którym pozostawał w konflikcie – zmiana klasy w II semestrze.

Jednocześnie należy podkreślić, że ocena adekwatności i skuteczności działań podejmowanych przez szkołę w ww. sprawie ma charakter ocenny i wykracza poza zakres niniejszej kontroli.

## WNIOSKI

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku prawidłowego funkcjonowania szkolnej skrzynki ePUAP w okresie od 10.03.2026 r. do 7.05.2026 r., co skutkowało brakiem możliwości skutecznego odbioru korespondencji kierowanej przez rodziców za pośrednictwem tego kanału komunikacji. Powyższa sytuacja mogła wpływać na sposób postrzegania przez rodziców realizacji przez szkołę obowiązków związanych z prowadzeniem korespondencji oraz skutkowało późniejszym rozpatrzeniem zastrzeżeń do protokołu powypadkowego.

W związku z powyższym zalecam dyrektorowi kontrolowanej placówki opracowanie i wdrożenie procedury zapewniającej regularną weryfikację prawidłowego funkcjonowania wykorzystywanych przez szkołę kanałów komunikacji elektronicznej oraz zapewnienie bieżącej informacji dla rodziców o dostępnych sposobach kontaktu ze szkołą.

Na tym sprawozdanie zakończono.

Kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo przedstawić swoje stanowisko wobec poczynionych ustaleń, zaleceń i wniosków w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania; nie wstrzymuje to jednak obowiązku realizacji zaleceń i wniosków zawartych w sprawozdaniu.

Sprawozdanie sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowana jednostka.

**ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA**

*Tomasz Klim*

(akceptacja Prezydenta Miasta  
lub osoby upoważnionej)

31 LIP. 2026

**(PODINSPEKTOR**

*Marek Marczak*

(data i podpis kontrolującego)