



Prezydent  
Miasta Białegostoku

BKU.1711.17.2021

2/2

17

WPLYNEŁO  
URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
Kancelaria Ogólna (9)

Dnia 2021 -11- 02

Załączniki szt. .... Białystok.

URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
KANCELARIA OGÓLNA

Dn. 2021 -11- 02 -9-

WYŚLANO

29.10.2021 r.

**Pani  
Ewa Barbara Zaniewska  
Dyrektor  
Szkoły Podstawowej Nr 44  
im. Stanisława Moniuszki  
ul. Rumiankowa 13  
15-665 Białystok**

### Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie udzielonego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ORN-I.077.477.2021 z dnia 27 sierpnia 2021 roku wydanego przez Prezydenta Miasta Białegostoku, inspektor Biura Kontroli Urzędu Miejskiego w Białymstoku przeprowadził w kierowanej przez Panią jednostce kontrolę w zakresie spraw organizacyjnych, regulacji wewnętrznych obowiązujących w jednostce, realizacji wydatków budżetowych, wydatków z wydzielonego rachunku dochodów i z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Kontrola obejmowała działalność Szkoły w okresie od 01 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku. Wyniki kontroli udokumentowano w protokole kontroli podpisanym przez strony w dniu 26 października 2021 r. W związku z tym, przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne zawierające ustalenia i ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

Działalność jednostki w zakresie wydatkowania środków z uwzględnieniem przyjętych kryteriów legalności, rzetelności, gospodarności i celowości ocenia się pozytywnie. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości opisane w protokole nie wpłynęły negatywnie na całokształt finansów Szkoły.

Dokonując analizy umów najmu zawieranych przez Szkołę sprawdzono, czy najemcy dokonywali płatności w terminach wynikających z umów oraz czy w przypadku nieterminowych wpłat naliczono odsetki ustawowe. Ustalono, że w większości przypadków najemcy regulowali należności w terminie, sporadycznie zdarzało się opłacanie po terminie. Niemniej jednak nie naliczono najemcom odsetek ustawowych, czym naruszono przepisy art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 305), który zobowiązuje jednostkę do naliczania i ewidencjonowania odsetek od nieterminowych płatności nie później niż na koniec każdego kwartału. (prot. kontr. str. 17)

Sprawdzając prawidłowość ewidencjonowania wpłat, które wpływały na wydzielony rachunek dochodów stwierdzono, że wpływały błędnie na to konto kwoty wpłacane przez rodziców dotyczące wpisowego, które prawidłowo powinny być wpłacane na konto Rady Rodziców Szkoły. Ustalono, że nie w każdym przypadku dokonywano zwrotu tych środków, natomiast klasyfikowano te wpłaty w paragraf 0830 „Wpływy z usług” traktując jako wpłaty za obiady, co zawyżało obroty w tym paragrafie oraz dysponowano środkami należnymi Radzie Rodziców. (prot. kontr. str. 19)

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w dokumentach źródłowych i dzienniku wystąpiła luka w nadaniu pozycji księgowych od numeru 171 do numeru 179. Pozycja księgowa w dzienniku nr 170 to wyciąg bankowy nr 50/2020 za okres od 21 do 26 marca 2020 r. z wydzielonego rachunku dochodów, a kolejna pozycja to numer 180 i jest to wyciąg bankowy nr 0031/2020 za okres od 24 do 27 marca 2020 r. z rachunku podstawowego. Dalsza numeracja prowadzona była narastająco w sposób prawidłowy. Jak wyjaśniła główna księgowa, wynikało to z pomyłki w numeracji nadawanej na dokumentach. Ustalono, że numeracja pozycji księgowych w Szkole odbywa się ręcznie metodą narastającą co do roku obrotowego, co zostało wskazane również w polityce rachunkowości. W związku z zaistniałą sytuacją sprawdzono, czy obroty dziennika były zgodne z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej od 1 stycznia do 31 marca 2020 roku. W tym zakresie nie stwierdzono rozbieżności. Ponadto ustalono, że zachowana była ciągłość wyciągów bankowych.

Ponadto dokonując sprawdzenia prawidłowości ujęcia dowodów księgowych w księgach rachunkowych stwierdzono, że nie zachowano staranności przy wprowadzaniu zapisów księgowych, która polega na zapewnieniu im właściwej ochrony w przypadku wprowadzania do nich zmian. Przykładem powyższej nieprawidłowości jest dowód PK – polecenie księgowania Nr 00333 z dnia 28.07.2020 r. wygenerowany z programu Finanse Vulcan, dotyczący zaksięgowania faktur na zobowiązania, w którym to w poz. 4 ujęto

zobowiązanie wobec Kancelarii Prawnej w wysokości 369,00 zł zakwalifikowane na paragraf 4300. Natomiast jak ustalono w dzienniku pozycja ta została zaksięgowana na paragraf 4700. Jak ustalono dekretacja została zmieniona, ale nie wydrukowano nowego dowodu stanowiącego podstawę księgowania. Zachowanie staranności przy wprowadzaniu zapisów polega na zapewnieniu im właściwej ochrony w przypadku wprowadzania do nich zmian. Tak więc numeracja dokumentów i pozycji w dzienniku stosowana w jednostce powinna być określona w polityce rachunkowości i być dostosowana do specyfiki jednostki, organizacji obiegu dokumentów, możliwości stosowanego programu komputerowego. Aby nie narazić się na zarzut nierzetelnego prowadzenia ksiąg, przyjmując zasady numeracji należy pamiętać, aby była zapewniona ciągłość numeracji i chronologia zapisów. (prot. kontr. str. 22-23)

Po dokonaniu analizy wydatków ponoszonych przez Szkołę, stwierdzono, że w 2020 roku nie ewidencjonowano wszystkich zobowiązań Szkoły na koncie rozrachunkowym 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy służby do ewidencji wszelkich rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług. Zdarzały się sytuacje pomijania tego konta i ujmowania zobowiązań bezpośrednio w koszty w momencie ich zapłaty. (prot. kontr. str. 30)

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Szkoła zawarła umowę zlecenie na świadczenie obsługi przez Inspektora ochrony danych osobowych, która nie określała czasu pracy, ilości godzin, terminu wypłaty wynagrodzenia, informacji o wystawianym rachunku przez zleceniobiorcę. Nie dokonano sprawdzenia czy wynagrodzenie było zgodne z minimalną stawką godzinową, gdyż nie prowadzono ewidencji czasu pracy. Obowiązek prowadzenia ewidencji czasu pracy, jest konsekwencją ogłoszenia przepisów w sprawie minimalnego wynagrodzenia za 1 godzinę pracy. Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 2207) w przypadku umów, o których mowa w art. 734 i art. 750 Kodeksu cywilnego, strony określają w umowie sposób potwierdzania liczby godzin wykonania zlecenia lub świadczenia usług (art. 8b. ust. 1). W przypadku gdy strony w umowie nie określą sposobu potwierdzania liczby godzin wykonania zlecenia lub świadczenia usług, przyjmujący zlecenie lub świadczący usługi przedkłada w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej informację o liczbie godzin wykonania zlecenia lub świadczenia usług, w terminie poprzedzającym termin wypłaty wynagrodzenia. Przepisy prawa nie mówią wprost

o konieczności prowadzenia ewidencji czasu pracy przy umowie zlecenie, ale w przypadku kontroli, należy wykazać, że zatrudnieni zleceniodawcy otrzymywali wynagrodzenie zgodne z minimalną stawką godzinową. Powyższe jest możliwe do spełnienia w oparciu o rzetelnie prowadzoną ewidencję czasu pracy. (prot. kontr. str. 32)

Ponadto stwierdzono, że główna księgowa w 2020 roku nie ewidencjonowała naliczenia wynagrodzenia wynikającego z umowy zlecenia jak i umów o dzieło na koncie rozrachunkowym 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, a ujmowała bezpośrednio w koszty konta 404 „Wynagrodzenia” w momencie wypłaty wynagrodzenia. Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych (...) konto 231 służy do ewidencji rozrachunków z pracownikami jednostki i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczanych zgodnie z odrębnymi przepisami do wynagrodzeń wynikających ze stosunku pracy, umowy agencyjnej, umów zlecenia, umów o dzieło i innych umów zgodnie z odrębnymi przepisami oraz z tytułu wypłat zasiłków pokrywanych przez ZUS, które naliczono na listach wynagrodzeń. (prot. kontr. str. 32)

W zakresie wydzielonego rachunku dochodów ustalono, że w 2020 roku nie przeznaczono co najmniej 25% dochodów z najmu mienia znajdującego się w ich zarządzie Szkoły na zakup energii, naruszając zapisy Uchwały Nr XXVIII/427/20 Rady Miasta Białystok z dnia 24 sierpnia 2020r. w sprawie wydzielonego rachunku dochodów i wydatków nimi finansowanych dla jednostek budżetowych prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (obowiązującej od 1 września 2020 r.). Jak ustalono Szkoła uzyskała wpływy z najmu od września do grudnia 2020 r. w wysokości 10.842,98 zł i powinna przeznaczyć co najmniej 25% tej kwoty (2.710,75 zł) na zakup energii. Natomiast jak wynika z danych w paragrafie 4260 ujęto wydatki w kwocie 1.328,01 zł, czyli mniej niż 25% dochodów z najmu. (prot. kontr. str. 41)

W toku dalszych czynności kontrolnych sprawdzono prawidłowość klasyfikowania wydatków do właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej poprzez porównanie zapisów dokonanych w dziennikach obrotów szkoły prowadzonych z podziałem na wydatki budżetowe, wydatki z wydzielonego rachunku dochodów z dekretami umieszczonymi na dowodach księgowych i poleceniach księgowania w odniesieniu do obowiązujących w tym zakresie przepisów tj. Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków

pochodzących ze źródeł zagranicznych (j.t. Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.). W tym zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na błędnym ujmowaniu wydatków na niewłaściwe paragrafy, które szczegółowo opisano w protokole kontroli na stronach 45-46.

Odpowiedzialność za gospodarkę finansową jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli zarządczej, spoczywa na Dyrektorze, jako kierowniku jednostki sektora finansów publicznych, stosownie do art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.).

Wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości należy do obowiązków głównego księgowego jednostki. Prawa i obowiązki głównego księgowego określa art. 54 ustawy o finansach publicznych. Nadzór nad wykonywaniem obowiązków w zakresie rachunkowości należy do zadań kierownika jednostki, jak o tym stanowi art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.).

Mając na uwadze przedstawione nieprawidłowości **polecam** Pani:

1. Naliczać i ewidencjonować odsetki od nieterminowych płatności z tytułu zawartych umów najmu zgodnie z przepisami art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.).
2. Uzgadniać na bieżąco wpłaty dokonywane na wydzielony rachunek dochodów, w celu wyeliminowania nieprawidłowo ujmowanych wpływów.
3. Przestrzegać zasadę chronologii i ciągłości zapisów w księgach zgodnie z art. 23 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r., który mówi, że przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy stosować właściwe procedury i środki chroniące przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu.
4. Ewidencjonować wszystkie zobowiązania Szkoły oraz wynagrodzenia wynikające z umów zlecenie i o dzieło na właściwych kontach rozrachunkowych zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2020 r., poz. 342).
5. Zachowywać większą staranność przy zawieraniu umów zlecenie oraz określać sposób potwierdzania liczby godzin wykonywania zlecenia zgodnie z przepisami ustawy z dnia

- 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (j.t. Dz.U. z 2020 r., poz. 2207).
6. Przestrzegać zapisy Uchwały Nr XXVIII/427/20 Rady Miasta Białystok z dnia 24 sierpnia 2020 r. w sprawie wydzielonego rachunku dochodów i wydatków nimi finansowanych dla jednostek budżetowych prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe, w szczególności w zakresie przeznaczania dochodów z najmu na pokrycie wydatków na zakup energii.
7. Dokonywać klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych zgodnie z klasyfikacją określoną w załączniku nr 3 i nr 4 Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych z dnia 2 marca 2010 r. (j.t. Dz.U. z 2014 r. poz.1053 ze zm.).

Sprawozdanie z wykonania zaleceń pokontrolnych należy przesłać do Biura Kontroli Urzędu Miejskiego w Białymstoku, ul. Słonimska 1 z podaniem numeru sprawy w terminie 30-tu dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

INSPEKTOR

Joanna Buchowiec  
28.10.2021

DYREKTOR  
BIURA KONTROLI

Malgorzata Serafin  
28.10.2021

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Rafał Jozaniński

PREZYDENT MIASTA

dr hab. Tadeusz Truskolaski

Otrzymują/Do wiadomości:  
1. Departament Edukacji

Sprawę prowadzi:  
Biuro Kontroli: Joanna Buchowiec tel. 85 869 6845