

P. Wólcik  
2012.01.12

UCHWAŁA Nr II-00310-50/12  
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Białymstoku z dnia 5 grudnia 2012 r.

RZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU  
DEPARTAMENT FINANSÓW MIASTA

2012 -12- 05

WPLYNEŁO

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Białegostoku na 2013 rok oraz możliwości sfinansowania przewidzianego w nim deficytu budżetowego

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 1113), art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz Zarządzenia Nr 5/11 z dnia 3 października 2011 r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyznaczania składów orzekających i ich przewodniczących działających w siedzibie RIO w Białymstoku i Zespołach zamiejscowych w Łomży i Suwałkach

Skład Orzekający w osobach:

Joanna Salachna	- przewodnicząca
Anna Ostrowska	- członek
Marcin Tyniewicki	- członek

**opiniuje**

- pozytywnie:** projekt budżetu i uchwały budżetowej Miasta Białegostoku na 2013r. wraz z uzasadnieniem, **formułując jednocześnie następujące uwagi:**
  - występują niezgodności w zakresie określenia (klasyfikacji) niektórych zaplanowanych w budżecie i Załączniku Nr 3 do projektu (*Limity wydatków na zadania inwestycyjne w 2013 r.*) limitów wydatków z ich objaśnieniem zawartym w uzasadnieniu,
  - wątpliwość – w kontekście objaśnień zawartych w uzasadnieniu – budzi ujęcie w dz. 700 rozdz. 70005 dochodów wyłącznie w § 0770.
- pozytywnie:** możliwość sfinansowania deficytu przewidzianego w projekcie budżetu Miasta Białystok, **zwracając jednocześnie uwagę na potrzebę rozważenia realnej możliwości spłat zadłużenia z tego tytułu**, szczególnie w roku 2014 oraz 2015 - w kontekście zasad obliczania relacji, o których mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz wielkości zaplanowanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Białegostoku na lata 2013-2036 (w szczególności dochodów ze sprzedaży majątku prognozowanych do uzyskania w roku 2013).

**Uzasadnienie**

Powyższa opinia została wydana po przeprowadzeniu analizy przedłożonego Zarządzeniem Prezydenta Miasta Białegostoku Nr 2764/12 z dnia 14 listopada 2012 r.:

- projektu uchwały w sprawie budżetu Miasta Białegostoku na 2013 rok wraz z załącznikami,

- uzasadnienia do ww. projektu budżetu Miasta Białegostoku.

Ponadto przy opiniowaniu możliwości sfinansowania deficytu przewidzianego w badanym projekcie odwołano się do opinii RIO o przedłożonym projekcie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białystok na lata 2013 – 2036; dalej WPF (Uchwała Składu orzekającego Nr II-00311-50/12 z dnia 5 grudnia 2012 r.).



W toku badania projektu uchwały budżetowej Miasta Białegostoku na rok 2012, Skład orzekający stwierdził, iż spełnia on wymagania określone przepisami art. 211, art. 212, art. 214, art. 222, art. 223, art. 235, art. 236, art. 242 i art. 258 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.; dalej u.f.p.).

Sformułowane w pkt 1. sentencji opinii uwagi wynikają z porównania określenia niektórych rodzajów limitów wydatków budżetowych, w tym zawartych w Załączniku Nr 3 do projektu uchwały budżetowej (*Limity wydatków na zadania inwestycyjne w 2013 r.*), z treścią uzasadnienia w ich zakresie. I tak:

- w Zał. Nr 3 w rozdz. 60016 wykazano kwotę wydatków w wysokości 15.070.000, podczas, gdy w uzasadnieniu (s. 40) mowa jest o kwocie 16.270.000 zł;
- w Zał. Nr 3 w rozdz. 70001 wykazana została kwota 4.987.176 zł, a w uzasadnieniu (s. 41) – 5.087.176 zł;
- w uzasadnieniu (s. 53) wskazano, że w rozdz. 85295 realizowane będą wydatki majątkowe w wysokości 2.000.000 zł zgodnie z Zał. Nr 3, podczas, gdy w przedmiotowym załączniku nie wykazano zadania (a w wydatkach budżetu kwota ta została ujęta jako inwestycje);
- brak jest korelacji kwot zawartych w planie wydatków w rozdz. 90001 i danymi wynikającymi z uzasadnienia (s. 55) a kwotami wykazanymi w Zał. Nr 3;
- w rozdz. 60015 w Zał. Nr 3 wykazano kwotę 115.879.793 zł, podczas gdy z uzasadnienia wynika kwota 237.583.256 zł i brak jest wyjaśnienia tej różnicy (która skądinąd potencjalnie może mieć miejsce).

Poza powyższym, jak wskazano w sentencji, z uzasadnienia (s. 10) wynikałoby, że część z ujętych w rozdz. 70005 w § 0770 dochodów winna być klasyfikowana w § 0780 lub § 0870.

W badanym projekcie przewidziano deficyt budżetowy w wysokości 90.336.041 zł. Na marginesie – w uzasadnieniu dokonano swobodnego rozróżnienia wyniku budżetu gminy oraz powiatu (s. 79), w sytuacji gdy w świetle obowiązujących regulacji prawnych takowe dokonywanie rozróżnienia nie jest uprawnione.

Zgodnie z § 3 pkt 1 projektu uchwały deficyt budżetu ma być pokryty w całości przychodami pochodzącymi z zaciąganych kredytów. Wskazane źródło pokrycia deficytu jest zgodne z art. 217 ust. 2 pkt 2 u.f.p., a przychody z tego tytułu przewidziane zostały w planie przychodów i rozchodów budżetowych (Załącznik Nr 5 do projektu uchwały) oraz w przychodach zawartych w WPF. Niezależnie jednak od tego, Skład orzekający pragnie wskazać na konieczność rozważania realnej możliwości spłat zadłużenia, powstałych z tytułu planowanego kredytu długoterminowego – w kontekście wymogów określonych w art. 243 u.f.p. i planowanej konstrukcji wartości WPF Miasta Białegostoku w kolejnych latach. Otóż w WPF (załącznik Nr 1 do projektu uchwały w tym przedmiocie) przewidziano, że:

- a) w roku 2013 zaplanowana kwota dochodów ze sprzedaży majątku (170.000.000 zł) jest ponad 3-krotnie wyższa od analogicznej wartości zakładanej do uzyskania zarówno w roku 2012, jak i w pozostałych objętych prognozą latami (2014-2036); co niezależnie od wyjaśnienia przyjętych wartości (w objaśnieniach do WPF), budzi określone wątpliwości sformułowane w powoływanej wcześniej opinii RIO o przedłożonym projekcie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białegostoku na lata 2013 – 2036;
- b) począwszy od roku 2014 zachowane zostaną ustawowe wymogi w zakresie dopuszczalnych wysokości spłat zadłużenia (art. 243 u.f.p.), tj. długu i należności ubocznych wynikających z zobowiązań zaciągniętych do 2012 roku włącznie; Przy czym, niepokojący w kontekście spostrzeżeń poczynionych w opinii RIO, o której



mowa pod. lit. a, jest fakt zaplanowania zarówno w roku 2014, jak i 2015 wskaźnika zaplanowanych spłat zadłużenia na poziomie równym maksymalnemu, tj. dopuszczalnego ustawowo wskaźnika.

Na gruncie poczynionych wyżej ustaleń oraz wniosków sformułowanych w opinii RIO o projekcie WPF - zważywszy jednocześnie, że zgodnie z art. 243 u.f.p., dla ustalenia możliwych do zrealizowania w roku 2014 i 2015 spłat zadłużenia (wraz z należnościami ubocznymi) pod uwagę będzie brany uśredniony wskaźnik obliczany dla lat 2011-2013 lub 2012-2014 - powstaje pytanie: czy wartości zaplanowane w WPF na rok 2013 nie zostały ustalone w dużej mierze w taki sposób, aby w roku 2014 (a częściowo także w roku 2015) formalnie spełnić wymóg wynikający z art. 243 u.f.p.? Tym bardziej, że powołany przepis będzie znajdował zastosowanie właśnie począwszy od budżetów uchwalanych na rok 2014 (do tego czasu wskaźnik z art. 243 u.f.p. ma charakter „instrukcyjny”). Jeśli odpowiedź na powyższe sformułowane pytanie byłaby pozytywna, wówczas – przy uwzględnieniu wszystkich wymienionych wcześniej okoliczności – dosyć wątpliwe jest, że Miasto Białystok będzie miało możliwości sfinansowania deficytu na 2013 rok w zaplanowanej wysokości.

Z przedstawionych wyżej względów, jednocześnie mając na uwadze dyspozycję art. 226 ust. 1 u.f.p. (nakaz realności prognozowania) oraz art. 243 u.f.p. (obliczanie zindywidualizowanego dopuszczalnego wskaźnika spłat zadłużenia) – Skład orzekający za uzasadnione uznał sformułowanie uwagi o treści wyrażonej w pkt 2. sentencji niniejszej opinii.

#### POUCZENIE

Od niniejszej uchwały służy prawo wniesienia odwołania do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, ul. Branickiego 13.

Przewodnicząca Składu Orzekającego

Joanna Salachna

