

INF-V.271.8.2018.ŁL

Wg rozdzielnika

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w części VI

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuję, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego”

w CZĘŚCI VI - „Pamięci”:

- 1) odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp ofertę Wykonawcy Komputronik Biznes Sp. z o. o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, ponieważ oferta nie została zabezpieczona wadium. Wykonawca złożył ofertę na Część II, III, IV, V, VI i VII zamówienia, a więc winien był wnieść wadium w wysokości 3 600,00 zł, natomiast na konto Zamawiającego w terminie składania ofert wpłynęła kwota 3500,00 zł;
- 2) odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ofertę nr 6 Wykonawcy KOMSERWIS Sp. z o. o., ul. Piasta 16, 15-044 Białystok, ponieważ oferta nie odpowiada treści SIWZ, ze względu na brak modelu i symbolu sprzętu;
- 3) za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 11 Wykonawcy FONT 2 Piotr Cerkiewnik sp. j. ul. Boruty 5, 15-157 Białystok, z ceną ofertową 5 215,20 zł brutto.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta jest zgodna z treścią SIWZ. Oferta została oceniona jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100,00 pkt. Przy wyborze oferty komisja kierowała się następującymi kryteriami: cena ofertowa 60%, czas naprawy 30%, termin dostawy 10%. Cena najkorzystniejszej oferty nie mieści się w kwocie, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia tj. 4 299,99 zł brutto, jednak Zamawiający zwiększa tą kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

W części VI postępowania wpłynęło 6 ofert, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Część VI		Punktacja za poszczególne kryteria	Łączna punktacja
		a) cena ofertowa brutto	b) -		
4	Komputronik Biznes Sp. z o. o. ul. Wołczyńska 37 60-003 Poznań	a) 5 067,60 zł	b) -	oferta podlega odrzuceniu	
6	KOMSERWIS Sp. z o. o. ul. Piasta 16 15-044 Białystok	a) 5 043,00 zł	b) -	oferta podlega odrzuceniu	
10	BIT S.A. al. Jana Pawła II 23 00-854 Warszawa	a) 5 805,60 zł	b) -	53,90	93,90
		c) 1 dzień roboczy	d) od 1 do 30 dni	- 30,00 10,00	
11	FONT 2 Piotr Cerkiewnik sp. j. ul. Boruty 5 15-157 Białystok	a) 5 215,20 zł	b) -	60,00	100,00
		c) 1 dzień roboczy	d) od 1 do 30 dni	- 30,00 10,00	
13	Centrum Informatyki ZETO S.A. ul. Skorupska 9 15-048 Białystok	a) 5 387,40 zł	b) -	58,08	98,08
		c) 1 dzień roboczy	d) od 1 do 30 dni	- 30,00 10,00	
14	Syntis Sp. z o. o. ul. Ciołkowskiego 11/1 15-523 Grabówka	a) 5 559,60 zł	b) -	56,28	96,28
		c) 1 dzień roboczy	d) od 1 do 30 dni	- 30,00 10,00	

Umowa w sprawie realizacji części VI zamówienia z wyłonionym Wykonawcą, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, może zostać zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

z up. PREZYDENTA MIASTA

 Krzysztof Miron
 SEKRETARZ MIASTA

Rozdzielnik:

1. Komputronik Biznes Sp. z o. o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań
2. KOMSERWIS Sp. z o. o., ul. Piasta 16, 15-044 Białystok
3. BIT S.A., al. Jana Pawła II 23, 00-854 Warszawa
4. FONT 2 Piotr Cerkiewnik sp. j., ul. Boruty 5, 15-157 Białystok
5. Centrum Informatyki ZETO S.A., ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok
6. Syntis Sp. z o. o., ul. Ciołkowskiego 11/1, 15-523 Grabówka
7. BIP