

Wg rozdzielnika

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w Częściach I, IV, V, VII
oraz o unieważnieniu postępowania w Części II

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuję, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Dostawa fabrycznie nowego sprzętu komputerowego”

w CZĘŚCI I - „Komputery i stacje robocze”:

- 1) odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ofertę nr 5 Wykonawcy P.P.H.U. PIOMAR Sp. z o.o., ul. Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice, ponieważ oferta nie odpowiada treści SIWZ ze względu na brak wymaganych dokumentów, o których mowa w Zał. 4 do SIWZ - Zestawienie sprzętu cz. I pkt 1 ppkt 9, 12, 13 oraz pkt 2 ppkt 10, 13, 14;
- 2) odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ofertę nr 13 Wykonawcy Centrum Informatyki ZETO S.A., ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok, ponieważ oferta nie odpowiada treści SIWZ ze względu na brak wymaganych dokumentów, o których mowa w Zał. 4 do SIWZ - Zestawienie sprzętu cz. I pkt 1 ppkt 3, 8, 9, 12, 13 oraz pkt 2 ppkt 3, 9, 10, 13, 14;
- 3) za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 7 Wykonawcy Infonet Projekt S.A., al. Armii Krajowej 220, 43-316 Bielsko-Biała, z ceną ofertową 727 914,00 zł brutto.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta jest zgodna z treścią SIWZ. Oferta została oceniona jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 98,92 pkt. Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami: cena ofertowa 60%, okres gwarancji 15%, czas naprawy 15%, termin dostawy 10%. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia tj. 830 000,00 zł brutto.

W części I postępowania wpłynęło 7 ofert, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Część I		Łączna punktacja
		a) cena ofertowa brutto b) okres gwarancji c) czas naprawy d) czas dostawy	Punktacja za poszczególne kryteria	
2	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 42-525 Dąbrowa Górnicza	a) 793 583,70 zł b) 8 lat c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	54,04 15,00 15,00 10,00	94,04
5	P.P.H.U. PIOMAR Sp. z o.o. ul. Michałowice 169 49-314 Pisarzowice	a) 685 233,00 zł b) 8 lat c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	oferta odrzucona	

7	Infonet Projekt S.A. al. Armii Krajowej 220 43-316 Bielsko-Biała	a) 727 914,00 zł b) 8 lat c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	58,92 15,00 15,00 10,00	98,92
8	CT ALFA Sp. z o. o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	a) 835 170,00 zł b) 8 lat c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	51,35 15,00 15,00 10,00	91,35
9	SUNTAR Sp. z o. o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	a) 754 236,00 zł b) 8 lat c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	56,86 15,00 15,00 10,00	96,86
13	Centrum Informatyki ZETO S.A. ul. Skorupska 9 15-048 Białystok	a) 718 406,10 zł b) 6 lat c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	oferta odrzucona	
14	Syntis Sp. z o. o. ul. Ciołkowskiego 11/1 15-523 Grabówka	a) 714 789,90 zł b) 5 lat c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	60,00 0,00 15,00 10,00	85,00

w CZĘŚCI II - „Monitory typ 1”:

- 1) odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp ofertę nr 4 Wykonawcy Komputronik Biznes Sp. z o. o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, ponieważ oferta nie została zabezpieczona wadium. Wykonawca złożył ofertę na Część II, III, IV, V, VI i VII zamówienia, a więc winien był wnieść wadium w wysokości 3 600,00 zł, natomiast na konto zamawiającego w terminie składania ofert wpłynęła kwota 3500,00 zł;
- 2) unieważniono postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Centrum Informatyki ZETO S.A., ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok, przewyższa kwotę, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 61 200,00 zł.

W części II postępowania wpłynęło 9 ofert, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Część II a) cena ofertowa brutto b) okres gwarancji c) czas naprawy d) czas dostawy	Punktacja za poszczególne kryteria	łącznie punktacja
1	TEST-SYSTEM S.C ul. Młyńska 11 66-400 Gorzów Wielkopolski	a) 65 313,00 zł b) 6 lat c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	54,92 15,00 15,00 10,00	94,92
3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	a) 66 973,50 zł b) 5 lat c) 3 dni robocze d) od 1 do 30 dni	53,55 10,00 0,00 10,00	73,55
4	Komputronik Biznes Sp. z o. o. ul. Wołczyńska 37 60-003 Poznań	a) 67 969,80 zł b) 6 lat c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	oferta odrzucona	

6	KOMSERWIS Sp. z o. o. ul. Piasta 16 15-044 Białystok	a) 59 778,00 zł b) 3 lata c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	60,00 0,00 15,00 10,00	85,00
9	SUNTAR Sp. z o. o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	a) 100 183,50 zł b) 6 lat c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	35,80 15,00 15,00 10,00	75,80
10	BIT S.A. al. Jana Pawła II 23 00-854 Warszawa	a) 60 110,10 zł b) 4 lata c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	59,67 5,00 15,00 10,00	89,67
11	FONT 2 Piotr Cerkiewnik sp. j. ul. Boruty 5 15-157 Białystok	a) 68 523,30 zł b) 6 lat c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	52,34 15,00 15,00 10,00	92,34
13	Centrum Informatyki ZETO S.A. ul. Skorupska 9 15-048 Białystok	a) 62 988,30 zł b) 6 lat c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	56,94 15,00 15,00 10,00	96,94
14	Syntis Sp. z o. o. ul. Ciołkowskiego 11/1 15-523 Grabówka	a) 64 870,20 zł b) 6 lat c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	55,29 15,00 15,00 10,00	95,29

w CZĘŚCI IV - „Skanery”:

- 1) odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp ofertę nr 4 Wykonawcy Komputronik Biznes Sp. z o. o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, ponieważ oferta nie została zabezpieczona wadium. Wykonawca złożył ofertę na Część II, III, IV, V, VI i VII zamówienia, a więc winien był wnieść wadium w wysokości 3 600,00 zł, natomiast na konto zamawiającego w terminie składania ofert wpłynęła kwota 3500,00 zł;
- 2) odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ofertę nr 10 Wykonawcy BIT S.A., al. Jana Pawła II 23, 00-854 Warszawa, ponieważ oferta nie odpowiada treści SIWZ ze względu na brak spełnienia wymogu wbudowanego podajnika ADF;
- 3) za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12 Wykonawcy BIALCAN s.c. K. Iskrzak, T. Zawadzki, ul. Złota 5, 15-016 Białystok, z ceną ofertową 65 866,50 zł brutto.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta jest zgodna z treścią SIWZ. Oferta została oceniona jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 77,00 pkt. Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami: cena ofertowa 60%, okres gwarancji 15%, czas naprawy 15%, termin dostawy 10%. Cena najkorzystniejszej oferty nie mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, tj. 63 000,00 zł brutto, jednak Zamawiający zwiększa tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

W części IV postępowania wpłynęły 4 oferty, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Część IV		Punktacja za poszczególne kryteria	Łączna punktacja
		a) cena ofertowa brutto	b) okres gwarancji		
4	Komputronik Biznes Sp. z o. o. ul. Wołczyńska 37 60-003 Poznań	a) 45 885,15 zł b) 5 lat c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni			oferta odrzucona
10	BIT S.A. al. Jana Pawła II 23 00-854 Warszawa	a) 128 799,45 zł b) 3 lata c) 2 dni robocze d) od 1 do 30 dni			oferta odrzucona
12	BIALCAN s.c. K. Iskrzak, T. Zawadzki ul. Złota 5 15-016 Białystok	a) 65 866,50 zł b) 3 lata c) 2 dni robocze d) od 1 do 30 dni		60,00 0,00 7,00 10,00	77,00
13	Centrum Informatyki ZETO S.A. ul. Skorupska 9 15-048 Białystok	a) 77 822,10 zł b) 3 lata c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni		50,78 0,00 15,00 10,00	75,78

w CZĘŚCI V - „Dyski”:

- 1) odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp ofertę nr 4 Wykonawcy Komputronik Biznes Sp. z o. o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, ponieważ oferta nie została zabezpieczona wadium. Wykonawca złożył ofertę na Część II, III, IV, V, VI i VII zamówienia, a więc winien był wnieść wadium w wysokości 3 600,00 zł, natomiast na konto zamawiającego w terminie składania ofert wpłynęła kwota 3500,00 zł;
- 2) za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6 Wykonawcy KOMSERWIS Sp. z o. o., ul. Piasta 16, 15-044 Białystok, z ceną ofertową 19 188,00 zł brutto.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta jest zgodna z treścią SIWZ. Oferta została oceniona jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 85,00 pkt. Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami: cena ofertowa 60%, okres gwarancji 15%, czas naprawy 15%, termin dostawy 10%. Cena najkorzystniejszej oferty nie mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, tj. 20 700,00 zł brutto, jednak Zamawiający zwiększa tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

W części V postępowania wpłynęło 5 ofert, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Część V		Łączna punktacja
		a) cena ofertowa brutto b) okres gwarancji c) czas naprawy d) czas dostawy	Punktacja za poszczególne kryteria	
4	Komputronik Biznes Sp. z o. o. ul. Wołczyńska 37 60-003 Poznań	a) 20 467,20 zł b) 8 lat c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	oferta odrzucona	
6	KOMSERWIS Sp. z o. o. ul. Piasta 16 15-044 Białystok	a) 19 188,00 zł b) 5 lat c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	60,00 0,00 15,00 10,00	85,00
11	FONT 2 Piotr Cerkiewnik sp. j. ul. Boruty 5 15-157 Białystok	a) 19 747,65 zł b) 5 lat c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	58,30 0,00 15,00 10,00	83,30
13	Centrum Informatyki ZETO S.A. ul. Skorupska 9 15-048 Białystok	a) 19 427,85 zł b) 5 lat c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	59,26 0,00 15,00 10,00	84,26
14	Syntis Sp. z o. o. ul. Ciołkowskiego 11/1 15-523 Grabówka	a) 19 907,55 zł b) 5 lat c) 1 dzień roboczy d) od 1 do 30 dni	57,83 0,00 15,00 10,00	82,83

w CZĘŚCI VII - „Taśmy do archiwizacji”:

- 1) odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp ofertę nr 4 Wykonawcy Komputronik Biznes Sp. z o. o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań, ponieważ oferta nie została zabezpieczona wadium. Wykonawca złożył ofertę na Część II, III, IV, V, VI i VII zamówienia, a więc winien był wnieść wadium w wysokości 3 600,00 zł, natomiast na konto zamawiającego w terminie składania ofert wpłynęła kwota 3500,00 zł;
- 2) odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ofertę nr 6 Wykonawcy KOMSERWIS Sp. z o. o., ul. Piasta 16, 15-044 Białystok, ponieważ oferta nie odpowiada treści SIWZ ze względu na brak symbolu sprzętu;
- 3) odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ofertę nr 13 Wykonawcy Centrum Informatyki ZETO S.A., ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok, ponieważ oferta nie odpowiada treści SIWZ ze względu na brak symbolu sprzętu;
- 4) za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 14 Wykonawcy Syntis Sp. z o. o., ul. Ciołkowskiego 11/1, 15-523 Grabówka, z ceną ofertową 12 046,62 zł brutto.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta jest zgodna z treścią SIWZ. Oferta została oceniona jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100,00 pkt. Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami: cena ofertowa 60%, okres gwarancji 20%, termin dostawy 20%. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia tj. 14 760,00 zł brutto.

W części VII postępowania wpłynęło 6 ofert, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Część VII		Punkcja za poszczególne kryteria	Łączna punkcja
		a) cena ofertowa brutto	b) okres gwarancji		
4	Komputronik Biznes Sp. z o. o. ul. Wołczyńska 37 60-003 Poznań	a) 11 653,02 zł b) 24 miesiące c) - d) od 1 do 5 dni		oferta odrzucona	
6	KOMSERWIS Sp. z o. o. ul. Piasta 16 15-044 Białystok	a) 11 611,20 zł b) 24 miesiące c) - d) od 1 do 5 dni		oferta odrzucona	
10	BIT S.A. al. Jana Pawła II 23 00-854 Warszawa	a) 12 051,54 zł b) 24 miesiące c) - d) od 1 do 5 dni	59,98 20,00 - 20,00	99,98	
11	FONT 2 Piotr Cerkiewnik sp. j. ul. Boruty 5 15-157 Białystok	a) 12 066,30 zł b) 24 miesiące c) - d) od 1 do 5 dni	59,90 20,00 - 20,00	99,90	
13	Centrum Informatyki ZETO S.A. ul. Skorupska 9 15-048 Białystok	a) 11 367,66 zł b) 24 miesiące c) - d) od 1 do 5 dni		oferta odrzucona	
14	Syntis Sp. z o. o. ul. Ciołkowskiego 11/1 15-523 Grabówka	a) 12 046,62 zł b) 24 miesiące c) - d) od 1 do 5 dni	60,00 20,00 - 20,00	100,00	

Umowy w sprawie realizacji poszczególnych części zamówienia z wyłonionymi Wykonawcami, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, mogą być zawarte po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

z up. PREZYDENTA MIASTA

 Krzysztof Marek Karpieszuk
 SEKRETARZ MIASTA

Rozdzielnik:

1. TEST-SYSTEM S.C, ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wielkopolski
2. FHU Intersell Waldemar Płonka, ul. Jesionowa 17a
3. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o., ul. Wolność 8 lok. 4
4. Komputronik Biznes Sp. z o. o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań
5. P.P.H.U. PIOMAR Sp. z o.o., ul. Michałowice 169, 49-314 Piszczowice
6. KOMSERWIS Sp. z o. o., ul. Piasta 16, 15-044 Białystok
7. Infonet Projekt S.A., al. Armii Krajowej 220, 43-316 Bielsko-Biała
8. CT ALFA Sp. z o. o., ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin
9. SUNTAR Sp. z o. o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów
10. BIT S.A., al. Jana Pawła II 23, 00-854 Warszawa
11. FONT 2 Piotr Cerkiewnik sp. j., ul. Boruty 5, 15-157 Białystok
12. BIALCAN s.c. K. Iskrzak, T. Zawadzki, ul. Żłota 5, 15-016 Białystok
13. Centrum Informatyki ZETO S.A., ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok
14. Syntis Sp. z o. o., ul. Ciołkowskiego 11/1, 15-523 Grabówka
15. BIP