



Zastępca Prezydenta
Miasta Białegostoku

ZDM-VII.271.10.2017.MD

Białystok, ²³ listopada 2017 r.

wg rozdzielnika

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SIWZ

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.:

„Konserwacja sygnalizacji świetlnych i urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem na terenie miasta Białystok”

Działając, na podst. art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, w związku z wniesionymi pytaniami dotyczącymi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wyjaśnia, jn.:

Pytanie 1.

Odnosnie rozdziału XIX pkt 1 Ad 3) ocena ofert w kryterium doświadczenie osób w zakresie konserwacji sygnalizacji posiadających świadectwo kwalifikacyjne E: według SIWZ, punkty można uzyskać za posiadanie „jednej”, „dwóch” oraz „czterech i więcej” osób z doświadczeniem w zakresie konserwacji sygnalizacji powyżej dwóch lat, a co w przypadku kiedy Wykonawca posiada 3 osoby z takimi kwalifikacjami? Wynioskować można, że Wykonawca dostanie 0 punktów i w stosunku do innego Wykonawcy biorącego udział w postępowaniu, który posiada tylko 2 osoby z doświadczeniem powyżej dwóch lat nie uzyska żadnych dodatkowych punktów. Czy w takim razie nie jest to złamaniem zapisów

art. 7 PZP o zasadach równego traktowania i uczciwej konkurencji? Prosimy o zmianę sposobu oceny ofert.

Odpowiedź 1:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, działając na podst. art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, zmienia treści rozdz. XIX pkt 1 Ad 2) i Ad 3), które otrzymują brzmienie:

Ad 2) ocena ofert w kryterium: „**ilość osób posiadających świadectwo kwalifikacyjne E oraz doświadczenie w zakresie konserwacji sygnalizacji**”, nastąpi wg formuły:

- **1 osoba – 0 pkt**
- **2 - 3 osoby – 5 pkt**
- **4 i więcej osób – 10 pkt**

Za kryterium „**ilość osób posiadających świadectwo kwalifikacyjne E oraz doświadczenie w zakresie konserwacji sygnalizacji**” wykonawca może otrzymać maksymalnie 10 pkt

Ad 3) ocena ofert w kryterium: „**doświadczenie osób wskazanych w pkt 2 w zakresie konserwacji sygnalizacji**”, nastąpi wg formuły:

- **1 osoba do 2 lat– 0 pkt**
- **1 osoba powyżej 2 lat – 5 pkt**
- **2 – 3 osoby powyżej 2 lat – 10 pkt**
- **4 i więcej osób powyżej 2 lat – 15 pkt**

Za kryterium „**doświadczenie osób wskazanych w punkcie 2 w zakresie konserwacji sygnalizacji**” wykonawca może otrzymać maksymalnie 15 pkt

Analogicznie zmianie ulegają zapisy w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ). Nowy dokument został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 2.

Odnośnie zapisów rozdziału V „Warunki udziału w postępowaniu”, prosimy o informację, czy osoba, która posiada zarówno świadectwo kwalifikacyjne E jak i D spełni wymóg określony w ust. 1 pkt 3b, czyli zaliczy się ją zarówno do wymogu posiadania co najmniej 4 osób posiadających świadectwo kwalifikacyjne E jak i do wymogu posiadania

co najmniej 2 osób posiadających świadectwo kwalifikacyjne D. Czyli jedna osoba spełni te dwa wymogi.

Odpowiedź 2:

Zamawiający, działając na podst. art. 38 ust. 4 ustawy Pzp w rozdz. V pkt 1 ppkt 3 lit. b) SIWZ dodaje zapis:

„Zamawiający dopuszcza aby osoby skierowane do realizacji zamówienia publicznego posiadały jednocześnie ważne świadectwo kwalifikacyjne E i świadectwo kwalifikacyjne D.”

Pytanie 3.

Zgodnie z zapisami rozdziału III ust. 2 pkt. 34 SIWZ Wykonawca zobowiązany będzie do wgrywania do sterownika programów przekazanych przez Zamawiającego. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przekaze Wykonawcy oprogramowanie umożliwiające realizację powyższych czynności.

Odpowiedź 3:

Zamawiający nie przewiduje udostępnienia oprogramowania. Wykonawca przystępujący do przetargu musi mieć niezbędną wiedzę i środki do wykonania przedmiotu zamówienia. Koszt zakupu oprogramowania do realizacji zamówienia jest wartością marginalną w odniesieniu do wartości całego zamówienia.

Pytanie 4.

Zgodnie z zapisami rozdziału III ust. 2 pkt. 12 SIWZ Wykonawca zobowiązany będzie do naprawy bądź przeprogramowania sterownika odnośnie przycisków dla pieszych oraz rowerów. Informujemy, że program np. LISA+ nie daje takiej możliwości. W związku z powyższym, czy Zamawiający przekaze oprogramowanie umożliwiające realizację powyższych czynności.

Odpowiedź 4:

Zgodnie z odpowiedzią 3. Ponadto Zamawiający informuje, że nigdzie w specyfikacji nie wymaga wykorzystania programu Lisa+.

Pytanie 5.

Czy w związku z zapisami rozdziału III ust. 2 pkt. 64 SIWZ dotyczącymi programowania progów mocy źródeł światła (wkładów LED) w sterowniku, Zamawiający przekaże oprogramowanie do wgrywania programów sterownika.

Odnosnie pytania 3, 4 i 5 nadmieniamy, że z zasięgniętych informacji, żadne inne programy (np. LISA+) nie będą umożliwiały wgrywania lub przeprogramowania programów w sterownikach. Przy programie LISA+ Professional z modułem „Programming Simens C900” konieczne jest również Siemens Sitraffic Office na sprzedaż którego, firma Simens musi wyrazić zgodę. Z powyższego jednoznacznie wynika, że firma Simens, która na zlecenie Miasta Białystok wprowadzała System Zarządzania Ruchem, w przypadku uczestnictwa w przedmiotowym postępowaniu znajdzie się na uprzywilejowanej pozycji w stosunku do pozostałych Oferentów. Niniejsze jest złamaniem zapisów art. 7 PZP o zasadach równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Odpowiedź 5:

Zgodnie z odpowiedzią 4.

Pytanie 6.

Prosimy o potwierdzenie, że zapisy rozdziału III ust. 2 pkt. 12 SIWZ nie dotyczą sterowników będących na gwarancji. W przypadku sterowników będących na gwarancji wszelkich napraw powinien dokonywać gwarant.

Odpowiedź 6:

Zamawiający wymaga aby wszelkich przeprogramowań dokonywał Wykonawca.

Pytanie 7.

Odnosnie zapisów rozdziału III ust. 2 pkt. 44 SIWZ prosimy o sprecyzowanie, jakie naprawy szaf sterowniczych Zamawiający ma na myśli i potwierdzenie, że chodzi tu o szafy, które nie są na gwarancji. W przypadku elementów będących na gwarancji wszelkich napraw powinien dokonywać gwarant.

Odpowiedź 7:

Zamawiający wyjaśnia że chodzi o szafy sterownicze, które też są na gwarancji. Dotyczy napraw, które nie podlegają naprawom gwarancyjnym.

Pytanie 8.

Oдноśnie zapisów rozdziału III ust. 2 pkt. 55 SIWZ Wykonawca zobowiązany będzie do wykonania dokumentacji fotograficznej wszystkich sygnalizacji świetlnych w terminie 6 miesięcy od podpisania umowy. Czy w związku z tym, że Zamawiający posiada już taka dokumentację, konieczne będzie jej powtórne sporządzenie.

Odpowiedź 8:

Konieczne będzie wykonanie nowej dokumentacji zdjęciowej.

Pytanie 9.

Dot. część IV ust. 1 pkt. 3 SIWZ

Zamawiający wymaga dysponowania co najmniej dwiema osobami posiadającymi znajomość oprogramowania wykorzystywanego przez Zamawiającego do obsługi systemu zarządzania ruchem (Sittraffic Service) potwierdzonych certyfikatem.

Jakie certyfikaty i przez kogo auoryzowane będą przez Zamawiającego uznane za spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w części IV ustęp 1 punkt 3 SIWZ?

Odpowiedź 9:

Zamawiający nie wymaga potwierdzenia certyfikatem znajomości oprogramowania Sittraffic Service. Wykonawca składa oświadczenie w tym zakresie.

Pytanie 10.

Zamawiający w SIWZ Prace konserwacyjne objęte ryczałtem miesięcznym (...) punkt 11. opisuje szczegółowe przeglądy, czy Wykonawca musi uwzględnić również:

- przeglądy urządzeń komunikacyjnych,
- przeglądy UPS,
- przeglądy media konwerterów oraz innych urządzeń zamontowanych w szafach sterowniczych.

Odpowiedź 10:

Wykonawca musi uwzględnić także przegląd urządzeń komunikacyjnych, UPS, urządzeń detekcji, urządzeń sterujących, właściwego stanu instalacji kablowej, elementów wsporczych, sygnalizatorów.

Pytanie 11.

Zamawiający w SIWZ Prace konserwacyjne objęte ryczałtem miesięcznym (...) punkt 22,23 oraz punkt 25. Czy Zamawiający wymaga aby objazdy były rejestrowane poprzez rejestratory zamontowane w samochodach w celu wyryfkowej weryfikacji?

Zamawiający w SIWZ Prace konserwacyjne objęte ryczałtem miesięcznym (...) punkt 29. Czy Zamawiający wymaga aby wykonawca posiadał doświadczenie oraz szkolenie z konfiguracji urządzeń aktywnych, co oznacz, że osoba wykonująca naprawy będzie wiedziała jak poprawnie skonfigurować urządzenie oraz czy Zamawiający wymaga na swoim stanie reflektometru w celu wykonywania pomiarów światłowodowych?

Odpowiedź 11:

Zamawiający wymaga dokumentowania rejestracji objazdów z możliwością weryfikacji, czy objazd został wykonany.

Zamawiający wymaga aby konserwator posiadał wiedzę i znajomość z konfiguracji urządzeń aktywnych. Nie musi posiadać własnego reflektometru.

Ponadto, Zamawiający działając na podst. art. 38 ust. 4 ustawy Pzp w rozd. V pkt 1 ppkt 3 lit. b) SIWZ dodaje tiret czwarte o treści:

„- co najmniej 1 osobę ze znajomością obsługi sieci komputerowej”

Pytanie 12.

Zamawiający w SIWZ Prace konserwacyjne objęte ryczałtem miesięcznym (...) punkt 34 oraz punkt 64. Czy Zamawiający wymaga posiadanie oprogramowania do programowania sterowników sygnalizacji świetlnej? Czy Zamawiający uzyczy swoje oprogramowanie i swoją licencję?

Zamawiający w SIWZ Prace konserwacyjne objęte ryczałtem miesięcznym (...) punkt 28. Czy Zamawiający wymaga umiejętności konfigurowanie kamer wideodetekcji, kamer ANPR, kamer WZZD, kamer SCPR na poziomie lokalny w takim zakresie,

że w przypadku montażu nowej kamery z każdego podsystemu wykonawca będzie potrafił skonfigurować ją od początku i sprawdzić poprawność danych na danym serwerze?

Odpowiedź 12:

Zgodnie z odpowiedzią 3. Wykonawca musi posiadać umiejętność ustawiania i kalibracji kamer wideodetekcji różnych producentów kamer ANPR, WZZD, SCPR.

Pytanie 13.

Czy Zamawiający wymaga posiadania części zamiennych do sterowników sygnalizacji świetlnej oraz urządzeń komunikacyjnych na stanie tak aby w razie uszkodzenia zachować czasy reakcji związanych z naprawami?

Odpowiedź 13:

Zamawiający wymaga posiadanie na stanie po 1 komplecie części zamiennych do posiadanych sterowników C 900V: zasilacz, płyta BSE4, płyta BBX, płyta BFD, płyta BDP, płyta plater BBP, karta detektorów SLD4, moduł PHP3, pakiet wykonawczy LSC2 oraz urządzeń komunikacyjnych znajdujących się w sterowniku: switch zarządalny CTC UNION – IFS – 803GSM – E. Elementy te po zakończeniu umowy na konserwację zostaną przekazane nieodpłatnie Zamawiającemu.

Pytanie 14.

Zamawiający w punkcie XIX. Opis Kryteriów i sposobu oceny ofert wymaga wykazać doświadczenie osób wskazanych w punkcie 2 w zakresie konserwacji sygnalizacji. Czy wszystkie wymagane osoby muszą mieć co najmniej 2 letnie doświadczenie w konserwacji sygnalizacji i czy te osoby powinny być zatrudnione na umowę o pracę?

Odpowiedź 14:

Zamawiający nie wymaga minimum 2 letniego doświadczenia w konserwacji sygnalizacji. W przypadku wskazania przez Wykonawcę osób posiadających doświadczenie w zakresie konserwacji sygnalizacji powyżej 2 lat, oferta Wykonawcy uzyska odpowiednio więcej punktów zgodnie z kryterium oceny ofert, określonym w rozdz. XIX SIWZ.

Wymagania dotyczące zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę zawarte są w rozdz. III pkt 10 SIWZ.

Pytanie 15.

Zamawiający w SIWZ Prace konserwacyjne objęte ryczałtem miesięcznym (...) punkt 34 wymaga programowania sterowników. Prosimy o określenie ilości przeprogramowań sterowników w ciągu roku/ trwania kontraktu.

Odpowiedź 15:

Zamawiający planuje do 30 przeprogramowań w ciągu roku.

Pytanie 16.

W rozdziale III SIWZ – PRZEDMIOT ZAMÓWENIA w pkt. 2 w ramach ryczałtu miesięcznego zamawiający wymaga wykonania:

„- ust. 12) co kwartał sprawdzenie poprawności funkcjonowania wszystkich przycisków dla pieszych oraz rowerzystów łącznie z ich podświetleniami – realizacja zgłoszeń w sterowniku, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości naprawa bądź przeprogramowanie sterownika mające na celu wyświetlenie potwierdzeń po wciśnięciu przycisku bądź w przypadku automatycznego wzbudzenia przejścia wyświetlenia potwierdzenia razem ze światłem czerwonym na przejściu;”

„- ust. 34) wgrywanie do sterownika programów przekazanych przez Zamawiającego;”

„- ust. 64) programowanie progów mocy źródeł światła (wkładów LED) w sterowniku.”

Wymienione powyżej wymogi stanowią nieuzasadnione ograniczenie konkurencji, gdyż jedyne oprogramowanie umożliwiające wykonanie powyższych czynności to oprogramowanie Siemens Sitraffic Office (o czym poniżej). W związku z tym, zamawiający powinien udostępnić to oprogramowanie wykonawcom, gdyż, jak wynika m.in. z pkt 4.2.5. SIWZ postępowania ZDI-II.271.114.2010.ZD przeprowadzonego przez zamawiającego, oprogramowanie to jest (lub powinno być) w dyspozycji zamawiającego jako element jego zasobu sprzętowego służącego do obsługi Systemu Zarządzania Ruchem Sitraffic SCALA na terenie miasta Białegostoku. Natomiast, w każdym przypadku, zamawiający będąc w posiadaniu narzędzi technicznych bądź informatycznych służących wyżej wymienionym celom, winien je udostępnić wykonawcy który na podstawie umowy ws zamówienia publicznego będzie przeprowadzał usługę konserwacji systemów. Z pewnością zamawiający nie dysponuje dowolnością w tym zakresie – zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2017, poz. 659), wydatki publiczne powinny być dokonywane celowo, oszczędnie, zgodnie z zasadą uzyskiwania maksymalnych efektów

z danych nakładów. Określony w art. 44 ww. ustawy wymóg oszczędności, w sposób oczywisty nakazuje zamawiającemu udostępnienie tego zasobu potencjalnemu wykonawcy i tym samym poszerzenie podmiotowego kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia. Działanie przeciwne skutkowałoby, niejako ponownym wydatkowaniem środków na posiadany już wcześniej zasób – jest bowiem oczywiste, że wykonawca stojący wobec konieczności ich pozyskania, związany z tym koszt wliczy w cenę oferty. Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowego postępowania i przytoczonych na wstępie wymogów zamawiającego, należy mieć na względzie, że program Siemens Sitraffic Office, jest sprzedawany jedynie przez firmę Siemens. Co oczywiste, także System Zarządzania Ruchem Sitraffic SCALA nie jest dystrybuowany bez programu Siemens Sitraffic Office czyli oprogramowania umożliwiającego użytkowanie/konfigurowanie systemu i dokładanie do niego nowych urządzeń. Z powyższego wynika, że jako nabywca Systemu Zarządzania Ruchem Sitraffic SCALA, zamawiający musi być w posiadaniu oprogramowania Siemens Sitraffic Office. Fakt posiadania przez zamawiającego oprogramowanie Siemens Sitraffic Office jest bezsporny, gdyż w ramach realizacji zamówienia na „Zaprojektowanie i budowa Systemu Zarządzania Ruchem na obszarze Miasta Białegostoku w ramach projektu „Poprawa jakości funkcjonowania systemu transportu publicznego miasta Białegostoku – etap III”” Miasto Białystok zakupiło 6 takich kompletów (pkt. 4.2.5. SIWZ postępowania ZDI-II.271.114.2010.ZD). Jednocześnie zamawiający w świetle zapisów pkt. 4.2.3. SIWZ tego samego postępowania zakupił dwie stacje mobilne, mające takie samo wyposażenie softwareowe. W związku z powyższym zamawiający dysponuje co najmniej 6 kpl. (4 stacje operatorskie + 2 stacje mobilne) pełnego oprogramowania do obsługi Systemu a tym samym Siemens Sitraffic Office i powinien je udostępnić wykonawcy bezpłatnie wykonawcy w celu realizacji niniejszego zamówienia. Nieudostępnienie takiego oprogramowania w istocie wyeliminowałoby czynnik konkurencji w ramach przedmiotowego postępowania, ponieważ o jego udzielenie mógłby ubiegać się jeden podmiot funkcjonujący na rynku polskim – Siemens Sp. z o. o. lub podmiot wskazany przez producenta oprogramowanie Siemens Sitraffic Office firmie Siemens Sp. z o. o., a tym samym zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust 1 pzp. W piśmiennictwie oraz orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się natomiast jednolicie, że wymagania stawiane przez zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia nie stanowią nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, tylko wtedy, gdy są uzasadnione jego obiektywnymi potrzebami. Takie drastyczne ograniczenie konkurencji w niniejszym

postępowaniu z pewnością nie jest podyktowane obiektywnymi potrzebami zamawiającego. Nie ulega też wątpliwości, że istnieje krąg wykonawców, którzy w zakresie prowadzonej przez siebie działalności nie oferują urządzeń produkowanych przez koncern Siemens, a których wiedza i doświadczenie oraz zasoby sprzętowe pozostające w ich dyspozycji, pozwalałyby na uzyskanie przez zamawiającego racjonalnego stopnia pewności, że wykonawcy ci, będą w stanie zrealizować zamówienie publiczne z należytą starannością. Równocześnie pragniemy wyjaśnić, dlaczego jedynie oprogramowanie Siemens Sitraffic Office jest jedynym narzędziem do wykonania powyższych czynności. Chociaż obecnie dostępna jest na rynku aplikacja LISA+, która według karty katalogowej umożliwia programowanie sterowników firmy Siemens C900, to warunkiem jej zakupu w zakresie wymaganym do realizacji niniejszego zamówienia jest konieczność podpisania umowy z firmą Siemens. Ponadto aplikacja LISA+ i tak nie pozwala na zrealizowanie zamówienia w wymaganym przez zamawiającego zakresie bez oprogramowania Siemens Sitraffic Office. Nasza firma jest w posiadaniu korespondencji z przedstawicielem producenta oprogramowania LISA+ tj. firmą SCHLOTHAUER & WAUER GmbH, w której jednoznacznie wskazuje on, że do programowania logiki sterowników Siemens C900, wymagany jest specjalny moduł do programowania sterowników C900. Jednak warunkiem sprzedania takiego modułu przez firmę SCHLOTHAUER & WAUER GmbH jest posiadanie umownej zgody z firmy Siemens na używanie takiego modułu. Ponadto, oprogramowanie LISA+ pozwala jedynie na przygotowanie danych podstawowych (basic data) i danych ruchowych (traffic control) oraz logiki (logic) aby następnie poprzez program Siemens Sitraffic Office zaprogramować te elementy w sterowniku Siemens C900. Programowanie potwierżeń dla przycisków lub obciążalności grup (będących elementem modułu bezpieczeństwa) nie jest częścią oprogramowania LISA+ i jest możliwe do skonfigurowania i zaprogramowania jedynie poprzez oprogramowanie Siemens Sitraffic Office. Z ostrożności, należy odnieść się również do sytuacji w której zamawiający bądź to nie jest wcale w posiadaniu żadnego lub niektórych z wymienionych w niniejszym piśmie narzędzi softwarowych, bądź nie będzie w ich posiadaniu w przyszłości – na etapie realizacji zamówienia przez wykonawcę, a jednocześnie narzędzia te są niezbędne dla prawidłowej realizacji zamówienia. Sformułowanie wniosków co do właściwych czynności jakie powinien podjąć zamawiający w opisanej wyżej sytuacji wymaga poczynienia na wstępie następujących uwag:

Nie ulega wątpliwości, że w ramach zamówienia publicznego na podstawie którego zamawiający nabył System Zarządzania Ruchem Siemens SCALA, zamawiający winien

także wejść w posiadanie odpowiedniego oprogramowania zapewniającego możliwość wykonania wszelkich przeprogramowań urządzeń wchodzących w skład tego systemu, a także niezbędnych do tego celu kluczy licencyjnych. Powyższy obowiązek wynika z art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych – z nakazu uzyskiwania maksymalnych efektów z danych nakładów przy dokonywaniu wydatków ze środków publicznych. Wsparcia zaprezentowanej tezie udzielają także rekomendacje Urzędu Zamówień Publicznych dotyczące udzielania zamówień na systemy informatyczne (opublikowane na stronie https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0012/30702/Rekomendacje_PrezesaUZP_zamowienia_informatyczne_2011.pdf, https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0025/27574/Rekomendacje_UZP20ws_zamowiec584_na_systemy_informatyczne.pdf). Rekomendacje te, mimo że odnoszą się do nabywania systemów informatycznych, są adekwatne także do przedmiotowego zamówienia – choćby tylko przez wzgląd na podobieństwo przedmiotowe.

W przywołanym dokumencie Urząd Zamówień Publicznych wskazuje, że niedołożenie przez zamawiającego staranności w przygotowaniu zamówień na systemy informatyczne skutkuje brakami w zapewnieniu sobie w ramach danego zamówienia odpowiednich zasobów technicznych oraz adekwatnego prawa do korzystania z oprogramowania w przyszłości. Przy czym, odpowiedni poziom zasobów każdorazowo winien być ustalony przy uwzględnieniu specyfiki danego zamówienia, zaś jego adekwatność należy mierzyć brakiem wystąpienia zjawiska „uzależnienia” zamawiającego od danego wykonawcy. W konsekwencji wystąpienia takiej zależności kolejne zamówienia, na przykład na rozbudowę systemu lub jego utrzymanie, mogą być udzielane tylko temu wykonawcy, któremu udzielono zamówienia na budowę danego systemu. W rekomendacjach UZP podkreśla się, że praktyka taka jest nie do zaakceptowania w świetle podstawowych zasad p.z.p. zamawiający nie może, powołując się na przyczyny które wynikają z jego własnych nieprawidłowych działań, udzielać kolejnych zamówień w sposób który prowadzi do ograniczania konkurencji. Treść kwestionowanych tu wymogów może wskazywać na wystąpienie zjawiska „uzależnienia” zamawiającego od wykonawcy Systemu Zarządzania Ruchem tj. firmy Siemens. W przypadku przedmiotowego zamówienia ograniczenie konkurencji wynika z zadań dla których konieczne jest dysponowaniem narzędziami które będą miały zastosowanie do częściowego zakresu przedmiotu zamówienia. Brak możliwości dysponowania nimi przynosi skutek w postaci niemożności ubiegania się o realizację pełnego zakresu zamówienia, wszystkim innym

wykonawcom niż ci, którzy oferują urządzenia firmy Siemens. Zatem w przypadku, w którym zamawiający nie byłby (mimo takiego obowiązku) w posiadaniu wszystkich lub niektórych z w/w narzędzi powinien podjąć kroki które w jak najmniejszym stopniu ograniczą konkurencję w ramach przedmiotowego postępowania. Wnioski co do dalszych czynności zamawiającego w postępowaniu przedstawiają się następująco:

Działaniem przynoszącym mniejszy uszczerbek dla konkurencji będzie zapewnienie przez zamawiającego tych narzędzi w wyniku udzielenia odrębnego zamówienia publicznego. Po uzyskaniu tych narzędzi, zamawiający winien w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazać, że zostaną one udostępnione wykonawcy któremu zostanie udzielone zamówienie.

Zamawiający na podstawie art. 7 ust 1 pzp jest zobowiązany do „... *przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.*”

Mając powyższe na uwadze, należy podkreślić, że niedokonanie przez zamawiającego zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia (poprzez nie przekazanie Wykonawcy do realizacji niezbędnych narzędzi, którymi dysponuje) skutkuje, naruszeniem art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 2 pzp. Powoduje to tym samym, że niniejsze postępowanie obarczone jest wadą, co potwierdza Uchwała KIO z 19.05.2016 r. (KIO/KD 34/16, LEX nr 2110662), w której Izba stwierdziła: „*Naruszenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić nie tylko bezpośrednio poprzez wskazanie konkretnego produktu lub wykonawcy, ale także przez takie dokonanie opisu, które umożliwia dostęp do zamówienia jednemu lub kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. Przy czym może zdarzyć się tak, że przy braku możliwości składania ofert częściowych opis nawet jednego z wielu zamawianych produktów może spowodować niemożliwość złożenia niepodlegającej odrzuceniu oferty – zgodnej ze wszystkimi wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*”

Należy mieć na uwadze, art. 18 pzp który stanowi, że za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania odpowiada kierownik zamawiającego, a także inne osoby w zakresie, w jakim powierzono im czynności w postępowaniu oraz czynności związane z przygotowaniem postępowania. Opisanie przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencją skutkuje naruszeniem podstawowych zasad dotyczących udzielania zamówień publicznych, a także może spowodować odpowiedzialność kierownika

jednostki za naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 17 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2017.1311 t.j.). Podstawą do wszczęcia przez rzecznika dyscyplinarnego postępowania za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez kierownika jednostki może stanowić protokół kontroli doraźnej. Zgodnie z art. 165 ust. 1 pzp Prezes Urzędu może wszcząć z urzędu lub na wniosek kontrolę doraźną w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację SIWZ:

- dla rozdziału III SIWZ – PRZEDMIOT ZAMÓWENIA w pkt. 2 ust. 12) w następujący sposób „co kwartał sprawdzenie poprawności funkcjonowania wszystkich przycisków dla pieszych oraz rowerzystów łącznie z ich podświetleniami – realizacja zgłoszeń w sterowniku, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości naprawa bądź przeprogramowanie sterownika mające na celu wyświetlenie potwierdzeń po wciśnięciu przycisku bądź w przypadku automatycznego wzbudzenia przejścia wyświetlenia potwierdzenia razem ze światłem czerwonym na przejściu *za pomocą udostępnionego przez Zamawiającego oprogramowania;*”
- dla rozdziału III SIWZ – PRZEDMIOT ZAMÓWENIA w pkt. 2 ust. 34) w następujący sposób „wgrywanie do sterownika programów przekazanych przez Zamawiającego *za pomocą udostępnionego przez Zamawiającego oprogramowania;*”
- dla rozdziału III SIWZ – PRZEDMIOT ZAMÓWENIA w pkt. 2 ust. 64) w następujący sposób „programowanie progów mocy źródeł światła (wkładów LED) w sterowniku *za pomocą udostępnionego przez Zamawiającego oprogramowania;*”

i równocześnie pytamy:

Jaka jest maksymalna ilość powyższych czynności?

Odpowiedź 16:

Zamawiający informuje, iż odpowiedź udzielono w odpowiedzi 4 i 15.

Pytanie 17.

W rozdziale III SIWZ – PRZEDMIOT ZAMÓWENIA w pkt. 2 w ramach ryczałtu miesięcznego Zamawiający wymaga wykonania:

- ust. 34) wgrywanie do sterownika programów przekazanych przez Zamawiającego.

W związku z faktem, iż nowe programy mogą być nie do końca sprawne lub mogą pojawić się błędy, których wykrycie nie jest możliwe w procesie symulacji, a występujące na realnym urządzeniu. Czy wraz z nowym programem Zamawiający przekaże aktualnie działający program?

Powyższe pytanie ma na celu zwrócenie uwagi, że może powrót do starych programów może okazać się potrzebny.

Wnosimy o udostępnienie procedury przeprogramowania sterowników z uwzględnieniem sytuacji, gdy nowy program nie spełnia oczekiwań założonych przez zamawiającego bądź powoduje błędy urządzenia.

Czy wgranie starego programu jest wliczane do maksymalnej ilości przeprogramowań?

Odpowiedź 17:

Zamawiający przekaże wybranemu wykonawcy aktualnie działające programy po zawarciu z nim umowy. Powrót do starego programu nie wlicza się do przewidywanej ilości przeprogramowań. Zamawiający planuje do 30 przeprogramowań w ciągu roku.

Pytanie 18.

W rozdziale III SIWZ – PRZEDMIOT ZAMÓWENIA w pkt. 2 w ramach ryczału miesięcznego Zamawiający wymaga wykonania:

- ust. 18) comiesięczne sprawdzenie poprawności funkcjonowania kamer widodetekcji – w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości lub na żądanie Zamawiającego przeprogramowanie pól detekcji oraz ustawienie kamer i ostrości.

Jak wykazaliśmy powyżej (patrz pytanie 1) Zamawiający winien być w posiadaniu oprogramowania do wideodetekcji jako elementu Systemu Zarządzania Ruchem.

Wnosimy zatem o modyfikację rozdziału III SIWZ – PRZEDMIOT ZAMÓWENIA w pkt. 2 ust. 18) w następujący sposób „comiesięczne sprawdzenie poprawności funkcjonowania kamer widodetekcji – w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości lub na żądanie Zamawiającego przeprogramowanie pól detekcji oraz ustawienie kamer i ostrości *za pomocą udostępnionego przez Zamawiającego oprogramowania;*”

Odpowiedź 18:

Zgodnie z odpowiedzią 3.

Pytanie 19.

W rozdziale III SIWZ – PRZEDMIOT ZAMÓWENIA w pkt. 2 w ramach ryczałtu miesięcznego Zamawiający wymaga wykonania:

- ust. 18) sprawdzenie funkcjonowania sieci światłowodowej, lokalizowanie awarii, dokonywanie napraw elementów pasywnych, zmiana konfiguracji urządzeń aktywnych, wykonywanie pomiarów światłowodowych po dokonanej naprawie lub wymianie;

W związku z koniecznością monitorowania sprawności całej sieci komunikacyjnej (zarówno części pasywnej jak i części aktywnej) czy zamawiający udostępni Wykonawcy zdalny dostęp do całej sieci i urządzeń objętych konserwacją i monitoringiem?

Odpowiedź 19:

Ustęp 18) nie dotyczy sprawdzania sieci światłowodowej. Zamawiający udostępni dostęp zdalny do urządzeń.

Pytanie 20.

W rozdziale III SIWZ – PRZEDMIOT ZAMÓWENIA w pkt. 2 w ramach ryczałtu miesięcznego Zamawiający wymaga wykonania:

- ust. 33) przeprogramowanie sygnalizatorów akustycznych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury;

Jak wykazaliśmy powyżej (patrz pytanie 1) Zamawiający winien być w posiadaniu oprogramowania do sygnalizatorów akustycznych jako elementu Systemu Zarządzania Ruchem.

Wnosimy zatem o modyfikację rozdziału III SIWZ – PRZEDMIOT ZAMÓWENIA w pkt. 2 ust. 33) w następujący sposób „*przeprogramowanie sygnalizatorów akustycznych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury za pomocą udostępnionego przez Zamawiającego oprogramowania;*”

Odpowiedź 20:

Zgodnie z odpowiedzią 3.

Pytanie 21.

W rozdziale III SIWZ – PRZEDMIOT ZAMÓWENIA w pkt. 2 w ramach ryczałtu miesięcznego Zamawiający wymaga wykonania:

- ust. 33) kalibrowanie detektorów (...);

Zakres zmian jakie można dokonać na samych przełącznikach na karcie detektora jest ograniczony. Do prawidłowej kalibracji detektorów może okazać się niezbędne dedykowane oprogramowanie.

Jak wykazaliśmy powyżej (patrz pytanie 1) Zamawiający winien być w posiadaniu oprogramowania do detektorów jako elementu Systemu Zarządzania Ruchem.

Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy niezbędne oprogramowanie do realizacji zamówienia?

Odpowiedź 21:

Zgodnie z odpowiedzią 3.

Pytanie 22.

W rozdziale III SIWZ – PRZEDMIOT ZAMÓWENIA w pkt. 2 w ramach ryczału miesięcznego Zamawiający wymaga wykonania:

- ust. 62) sprawdzenie działania wideoserwerów (...) w razie potrzeby przeprogramowanie ich.

Jak wykazaliśmy powyżej (patrz pytanie 1) Zamawiający winien być w posiadaniu oprogramowania do wideoserwerów jako elementu Systemu Zarządzania Ruchem.

Wnosimy zatem o modyfikację rozdziału III SIWZ – PRZEDMIOT ZAMÓWENIA w pkt. 2 ust. 33) w następujący sposób: „sprawdzenie działania wideoserwerów (...) w razie potrzeby przeprogramowanie ich *za pomocą udostępnionego przez Zamawiającego oprogramowania;*”

Odpowiedź 22:

Zgodnie z odpowiedzią 3.

Pytanie 23.

W rozdziale V SIWZ – WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU w pkt. 1 ust. 3b) Zamawiający wymaga skierowania do realizacji co najmniej 2 osoby posiadające znajomość oprogramowania do obsługi Systemu Zarządzania Ruchem Siemens Sitraffic Service.

Jak wykazaliśmy powyżej (patrz pytanie 1) Zamawiający winien być w posiadaniu oprogramowania Sitraffic Service.

Wnosimy zatem o modyfikację rozdziału III SIWZ – PRZEDMIOT ZAMÓWENIA i dodanie pkt. 12 o treści: „*Oprogramowanie Sitraffic Service oraz inne niezbędne do wykonania zamówienia zostanie przez Zamawiającego udostępnione Wykonawcy.*”

Odpowiedź 23:

Zgodnie z odpowiedzią 3.

Pytanie 24.

Czy Zamawiający udostępni dokumentację i konfigurację urządzeń objętych zamówieniem oraz wszystkie informacje niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia?

Odpowiedź 24:

Zamawiający przekaze niezbędną dokumentację dotyczącą przedmiotu zamówienia po zawarciu umowy.

Pytanie 25.

W rozdziale XXI WYMAGANIE DOTYCZĄCE ZABEZPIECZENIA NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY w pkt. 1. zamawiający wskazał, iż będzie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej brutto.

Czy jest to jedyne zabezpieczenie realizacji umowy?

Odpowiedź 25:

Zgodnie z zapisami w rozdz. XXI SIWZ.

Ponadto, Zamawiający działając na podst. art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, zmienia zapisy projektu umowy (załącznik nr 8 do SIWZ), jn.:

- § 22 ust. 4 pkt 9 projektu umowy otrzymuje brzmienie:
„za niedopełnienie obowiązku, o którym mowa w § 9 ust. 1 i 2 umowy w wysokości 1 % wartości umowy określonej w § 16 ust. 1 w każdym przypadku stwierdzenia takiego uchybienia”
- § 22 ust. 4 pkt 9 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„W razie naliczenia kar umownych Zamawiający wystawi odpowiednią notę obciążeniową, o ile nie skorzysta z uprawnień określonych w ust. 8.

– § 23 ust. 1 pkt 3 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„suma kar umownych naliczonych przez Zamawiającego z powodów określonych w § 22 ust. 4 przekroczyła kwotę 10 % wynagrodzenia brutto, określonego w 16 ust. 1”

Jednocześnie, Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert, jn.:

Nowy termin składania ofert: do dnia *M*.../12/2017 r. do godz. 09:45

Nowy termin otwarcia ofert: dnia *M*.../12/2017 r. o godz. 10:00

Dokonane wyjaśnienia oraz zmiany SIWZ wiążą Wykonawców z chwilą zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Adam Poliški