



Zastępca Prezydenta  
Miasta Białegostoku

DIN-III.271.10.2017

Białystok, 09 października 2017 r.

### Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę Muzeum Pamięci Sybiru – etap II

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 j.t., dalej: ustawa Pzp) **zawiadamiam o odrzuceniu ofert:**

- nr 1, złożonej przez konsorcjum: Lider **COPROSA POLSKA Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, Partner: **CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES COPROSA S.A.** z siedzibą w Oviedo, Hiszpania
- nr 3, złożonej przez konsorcjum: Lider: **MERX Sp. z o.o.** z siedzibą w Białymstoku, Partner: **T4B Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie

Wskutek zaistnienia w ofertach błędów, których nie można poprawić w trybie ustawy Pzp, **oferty winny być odrzucone zg. z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.** Jednocześnie Wykonawcy nie wykazali, że ich oferty nie zawierają cen rażąco niskich, zgodnie z wymogiem art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, w związku z czym **oferty te podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.**

Wskutek informacji zawartych w ofertach i wyjaśnieniach Zamawiający stwierdza ponadto, że złożenie tychże ofert stanowi czyn nieuczciwej konkurencji i **winny one być odrzucone także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy**

z dn. 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 r. nr 1503, poz. 163 ze zm.).

Ponadto, dodatkową podstawą odrzucenia oferty konsorcjum w składzie **MERX Sp. z o.o. i T4B Sp. z o.o.** jest brak wyceny dwóch pozycji kosztorysowych (poz. 57 i poz. 80 *Instalacje wentylacji i klimatyzacji*), co stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ze względu na niezgodność z SIWZ.

W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do cen istotnych części składowych ofert obydwu Wykonawców i wezwał Wykonawców do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ustawy Pzp. W wyniku wezwania Wykonawcy złożyli wyjaśnienia, z których wynika, że Wykonawcy popełnili błędy w obliczeniu cen ofertowych, których nie można poprawić na podstawie przepisów ustawy, bądź też zaoferowane ceny faktycznie nie są cenami realnymi bądź też zostały w sposób nieprawidłowy/nierzetelny skonstruowane. Sposób kalkulacji ofert i złożenie ich w postępowaniu prowadzi do potencjalnego naruszenia interesów Wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu oraz samego Zamawiającego.

Szczegółowe uzasadnienie, ze względu na zastrzeżenie przez Wykonawców części ofert jako informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, zostanie skierowane odpowiednio do każdego z Wykonawców podlegających odrzuceniu.

W związku z okolicznościami przedstawionymi powyżej oraz mając na uwadze fakt odrzucenia, na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w dniu 04.09.2017r. oferty nr 2 złożonej przez Mostostal Warszawa S.A. Zamawiający informuje, iż **wskutek braku ofert niepodlegających odrzuceniu, przedmiotowe postępowanie zostaje unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA  
  
Adam Polinski

Sprawę prowadzi:  
Departament Inwestycji, Marcin Chamienia 869 6228