



Zastępca Prezydenta
Miasta Białegostoku

BFE. 271.3.2017

Białystok, 27 marca 2017 r.

wg rozdzielnika

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), informuje, iż w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:

Wykonanie studium wykonalności do projektu pn.:
„Modernizacja indywidualnych źródeł energii cieplnej lub elektrycznej w Białymstoku

- za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 Wykonawcy:

MW KANCELARIA Sp. z o.o.
ul. Krakowska 11
43-190 Mikołów

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, otrzymała w sumie za oba kryteria oceny najwyższą ilość -100 punktów. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

- odrzucono oferty:

1) **ofertę Nr 1** Wykonawcy Fundacja Instytut Aurea Libertas, ul. Batorego 2 lok. 30, 31-135 Kraków, na podst. art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej, w szczególności w zakresie określonym w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, a Wykonawca udzielił wyjaśnień w wymaganym terminie, ale dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę;

2) **oferte Nr 3)** Wykonawcy "AM SOLUTIONS" Marta Świątek, ul. Uczniowska 16, 58-30 Wałbrzych, na podst. art. 89 ust. 1 pkt 8), ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z Rozdziałem XVI pkt 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pełnomocnictwo powinno być przedstawione w formie oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii, natomiast do oferty zostało dołączone pełnomocnictwo w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem. Zamawiający działając na podst. art. 26 ust. 3a ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa do złożenia oferty w imieniu „AM SOLUTIONS” MARTA ŚWIĄTEK, udzielonego Pani Adrianie Budzyń, w odpowiedniej formie, jednakże Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie;

3) **oferte Nr 7** Wykonawcy IDEA PARTNERS Aneta Michalska, ul. Raclawicka 154/96, 02-117 Warszawa na podst. art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej, w szczególności w zakresie określonym w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, a Wykonawca udzielił wyjaśnień po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Zestawienie złożonych ofert wraz z informacją o przyznanych punktach:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena zł brutto /liczba punktów w kryterium/	Organizacja pracy zespołu /liczba punktów w kryterium/	Łączna punktacja
1.	Fundacja Instytut Aurea Libertas ul. Batorego 2 lok. 30 31-135 Kraków	14 022,00	-	<i>oferta podlega odrzuconiu</i>
2.	ATsystem Sp. z o.o. Sp.K. ul. Ligocka 103 40-568 Katowice	9 499,00 /46,74 pkt/	5 x 8 pkt /40 pkt/	86,74 pkt
3.	"AM SOLUTIONS" Marta Świątek ul. Uczniowska 16 58-306 Wałbrzych	36 900,00		<i>oferta podlega odrzuconiu</i>
4.	MW KANCELARIA Sp. z o.o. ul. Krakowska 11 43-190 Mikołów	7 400,00 /60 pkt/	5 x 8 pkt /40 pkt/	100 pkt
5.	Collect Consulting S.A. ul. Rolna 14 40-555 Katowice	43 050,00 /10,31 pkt/	5 x 8 pkt /40 pkt/	50,31 pkt
6.	Semper Power Sp. z o.o. ul. Główna 7 42-693 Krupski Młyn	30 750,00 /14,44 pkt/	5 x 8 pkt /40 pkt/	54,44 pkt
7.	IDEA PARTNERS Aneta Michalska ul. Raclawicka 154/96 02-117 Warszawa	9 840,00		<i>oferta podlega odrzuconiu</i>

Umowę w sprawie realizacji zamówienia publicznego można zawrzeć **po upływie 5 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.