



Zastępca Prezydenta
Miasta Białegostoku

Białystok, 6 października 2016 r.

ZDM-III.271.72.2016.US

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SIWZ

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Przebudowę ulicy J. Słowackiego w Białymstoku”

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), w związku z wniesionymi zapytaniami dotyczącymi treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wyjaśnia jak niżej:

PYTANIE 1:

Czy inwestor dopuszcza zastosowanie na kanały główne rury strukturalne z PP SN8 np. Pragma lub tym podobne, a na przykanaliki rury PCV lite SN8?

ODPOWIEDŹ 1:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie do budowy kanalizacji deszczowej w zakresie średnic 315 i 400 mm rury PP-B o sztywności obwodowej min. SN8 a do budowy przykanalików średnicy 200 mm rury PVC-U (lite) o sztywności obwodowej min. SN8. Średnica kanału musi zapewniać przepływ obliczeniowy nie mniejszy jak dla średnicy kanału przyjętego w dokumentacji projektowej. System rur i kształtek musi posiadać dokumenty dopuszczające do powszechnego lub jednostkowego zastosowania w budownictwie, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zapewniać szczelność systemu odprowadzania wód opadowych.

PYTANIE 2:

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie projektu na kanalizację deszczową na ul. Słowackiego (niezbędnego do prawidłowego skosztorysowania robót).

ODPOWIEDŹ 2:

Zamawiający zamieścił w dniu 29.09.2016 r. na stronie internetowej projekt wykonawczy kanalizacji deszczowej.

PYTANIE 3:

Wg nas przedmiar nie zawiera wykopów pod demontaż wodociągu, który należy zdemontować wg p.5.3.5 opisu poprzez wydobywanie ziemi w całości. A jeśli zawiera to proszę o wskazanie w której pozycji.

ODPOWIEDŹ 3:

W przedmiarze wykopy pod demontaż wodociągu ujęto w pozycji nr 109, jednakże w pozycji tej omyłkowo podano złą ilość wykopów, powinno być 864 m³. Zamawiający zamieszcza poprawiony przedmiar oraz kosztorys ofertowy.

PYTANIE 4:

Zamawiający podnosi, że słupy wykonane ze stali S420 wykazują większą sztywność, co przekłada się na zwiększenie żywotności źródeł światła. Czy Zamawiający dysponuje wynikami badań uzasadniającymi tę tezę.

ODPOWIEDŹ 4:

Zamawiający nie posiada wyników badań. Niemniej na podstawie wieloletniego doświadczenia w eksploatacji słupów wykonanych z blachy gatunku S235 oraz blach o podwyższonej wytrzymałości (S355, S420) można stwierdzić, że słupy z blach o podwyższonej wytrzymałości (S355 i S420) posiadają lepsze parametry eksploatacyjne (patrz też odpowiedź na pyt. nr 1 z dnia 30.09.2016 r).

PYTANIE 5:

Zamawiający uzasadnia konieczność wykonania słupów z blachy S420 faktem, iż słupy powinny być wyposażone w powiększoną wnękę. Zwracamy uwagę, iż wymagane wymiary wnęki słupowej (130x600) są wymiarami standardowymi dla słupów o tej wysokości u kilku producentów, nie stosujących tego gatunku stali do swoich wyrobów. Czy Zamawiający dopuści do zastosowania równoważności słupy oświetleniowe wykonane z innych niż S420 gatunków stali, wyposażone we wnękę słupową o wymiarach 130x600 i spełniające wymogi normy PN EN 40-5?

ODPOWIEDŹ 5:

Zamawiający oczekuje zastosowania słupów ze stali o podwyższonej wytrzymałości. Dopuszcza również słupy wykonane ze stali o powyższej wytrzymałości S355, o wymiarach wnąki 130 x 600 mm.

PYTANIE 6:

W wyroku z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt VI ACa965/11, Sąd Apelacyjny w Warszawie orzekł: „2. Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art. 7 i 29 p.z.p. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuacje, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby uprzywilejowany od pozostałych. (...) 4. Dyspozycją art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi być charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję.”

Prosimy o wyjaśnienie powodu dla którego Zamawiający określa wymogi dla słupów oświetleniowych (stal S420 spawana materiałem rodzimym) w taki sposób, że jednoczesne ich spełnienie oferuje tylko jeden producent?

ODPOWIEDŹ 6:

Zamawiający określając parametry jakościowe w zamówieniu oczekuje uzyskania wysokich standardów jakościowych. Zamawiający nie przewiduje obniżenia jakości materiałów stosowanych do realizacji ze względu na fakt, że jeden z potencjalnych wykonawców chciałby zastosować gorszą technologię czy tańszy materiał. Opis przedmiotu zamówienia nie wskazuje tylko na jednego producenta. Zamawiający dopuszcza do stosowania wyroby różnych producentów. Wprowadzenie technologii spawania plazmowego lub laserowego nie jest zastrzeżone dla jakiegokolwiek producenta, podobnie jak stosowanie stali o podwyższonej jakości. *Jeżeli warunki stawiane przez zamawiającego (a wynikające m.in. z opisu przedmiotu zamówienia) znajdują uzasadnienie w świetle celu jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia, to nie może być przyczyną ich ograniczenia fakt, że nie każdy produkt czy usługa dostępna na rynku może je spełnić. Fakt, że niektórym wykonawcom łatwiej jest spełnić wymagania zamawiającego i łatwiej uzyskać lepszą cenę oferty niż innemu wykonawcy, nie może być traktowany, jako naruszenie zasady uczciwej konkurencji (patrz wyrok z dnia 12.10.2011 r., sygn. akt KIO 2127/11).*

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający **zmienia termin składania i otwarcia ofert** jn.:

- **nowy termin składania ofert: do dnia 10./10/2016 r.**
- **nowy termin otwarcia ofert: dnia 10/10/2016 r.**

Dokonane wyjaśnienia i zmiany siwz wiążą Wykonawców z chwilą zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA



Adam Poliński

Adam Poliński